

<b>IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU</b>		
<b>Naslov dokumenta</b>	Zakon o udrugama	
<b>Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje</b>	<b>Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske</b>	
<b>Svrha dokumenta</b>	Savjetovanje je provedeno na temelju dosadašnje provedbe postojećeg propisa s ciljem izrade dopuna i izmjena postojećeg Zakona.	
<b>Datum dokumenta</b>	Obzirom da je svrha savjetovanja prikupiti podatke o dosadašnjoj provedbi Zakona, kako bi se pristupilo izradi kvalitetnijeg propisa u narednome razdoblju, nacrt novog teksta Zakona o udrugama tek se treba izraditi, a potom i objaviti.	
<b>Verzija dokumenta</b>	Trenutno važeći propis	
<b>Vrsta dokumenta</b>	Zakon	
<b>Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade</b>	/	
<b>Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu?</b>	Izradi izmjena i dopuna Zakona o udrugama pristupit će se nakon provedenog savjetovanja o dosadašnjoj provedbi važećeg propisa, a radnu skupinu imenovat će ministar uprave	
<b>Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?</b>		<i>Internetska stranice Vlade</i>
	<i>X (poziv na dostavu primjedbi o dosadašnjoj provedbi)</i>	<i>Internetske stranice Ureda za udruge Vlade Republike Hrvatske</i>
		<i>Neke druge internetske stranice</i>
<b>Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?</b>	<p>Ured za udruge izradio je dokument o savjetovanju koji je objavljen na internetskoj stranici Ureda (<a href="http://www.uzuvrh.hr">www.uzuvrh.hr</a>) 27. veljače 2012. Time je otvoreno javno savjetovanje koje je trajalo do 21. ožujka 2012. (24 dana).</p> <p>6. ožujka 2012. Ured za udruge je, u suradnji s Ministarstvom uprave, organizirao javnu raspravu „Izazovi u provedbi Zakona o udrugama“, u okviru projekta IPA 2009 „Jačanje kapaciteta Vladinog Ureda za udruge za izgradnju učinkovitog partnerstva s organizacijama civilnog društva u borbi protiv korupcije“. Savjetovanju je prisustvovalo preko 110 sudionika iz reda tijela državne uprave, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, Ureda državne uprave u županijama, akademske zajednice i udruga. Prijedlozi i komentari izneseni na raspravi zabilježeni su i objavljeni na internetskoj stranici Ureda.</p>	

<p><b>Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?</b></p>	<p>Državni inspektorat, Republika Hrvatska  EKOP ISTRA  Koordinacija udruga za djecu  Mreža organizacija civilnog društva – zajedno protiv ovisnosti  Organizacija Informacija-savjet-pomoć-izobrazba-tehnička pomoć  Organizacija za građanske inicijative  ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača  Savez za zaštitu potrošača Hrvatske „Potrošač“  Ured za suzbijanje zlouporabe droga Vlade Republike Hrvatske  Udruga Z.O.V. – zdravlje, obrazovanje i vještine Zaprešić  Zajednica društava turističkih vodiča Hrvatske</p>
<p><b><u>ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI</u></b></p>	<p>Ured za udruge u razdoblju provedenog savjetovanja zaprimio je 11 potpisanih primjedbi. Analiza primjedbi u sklopu ovog izvještaja fokusirala se na <b>najčešće prijedloge i istaknute probleme</b> u pisanim komentarima, ali i onima iznesenima tijekom javne rasprave održane 6. ožujka 2012. u Zagrebu. Ipak, valja napomenuti kako su <b>sve potpisane primjedbe</b> objavljene na internetskoj stranici Ureda za udruge te će biti dostavljene radnoj skupini za izradu nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o udrugama.</p> <p>U skladu s pripremljenim dokumentom za savjetovanje, najčešće primjedbe smo kategorizirali u nekoliko kategorija:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>manjkavosti odredbi</b> Zakona o udrugama</li> <li>- <b>neujednačenost tumačenja</b> pojedinih odredbi Zakona od strane registracijskih tijela</li> <li>- neodgovarajuća i proizvoljno utvrđena <b>klasifikacija udruge</b></li> <li>- <b>proračunske dotacije</b> za projekte i programe od interesa za opće dobro koje provode udruge</li> <li>- <b>ostalo</b></li> </ul> <p><b><u>Manjkavosti odredbi Zakona o udrugama</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• novi tekst Zakona jasnije bi morao urediti pojam neprofitnosti udruge s jedne, i mogućnost da se udruge bave djelatnošću kojom ostvaruju prihod, s druge strane – dosadašnje odredbe Zakona u ovom pogledu omogućavale su zlouporabu statusa udruge za pribavljanje osobne financijske koristi, ali su često i ograničavale pojedine organizacije u registraciji prihodovne djelatnosti i socijalnog poduzetništva u svrhu samofinanciranja</li> <li>• u dijelu Zakona koji se odnosi na stečaj i likvidaciju udruge, otkloniti mogućnost da se imovina udruge, nakon njezinog zatvaranja, može prenijeti u</li> </ul>

	<p>vlasništvo fizičke osobe</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mehanizmi nadzora koji su propisani Zakonom ocjenjeni su kao zadovoljavajući, no upitna je dosljedna primjena članka 27. i postojanje kapaciteta u uredima državne uprave za redovit, kvalitetan i pravovremen postupak nadzora; dodatan nadzor od propisanog predlaže se samo za udruge koje primaju javna sredstva i/ili uživaju određene povlastice</li> <li>• javno dostupan Registar udruga trebao bi se u narednom razdoblju unaprijediti u pogledu mogućnosti elektronskog uvida u zbirku isprava registriranih udruga (statut, zapisnici) i kontaktnih podataka o udruzi (broj telefona, e-mail adresa, internetska stranica), a njegova ažurnost mogla bi se osigurati mehanizmom izjave o promjenama koja bi se redovito dostavljala uredima državne uprave (na dvogodišnjoj ili četverogodišnjoj razini)</li> <li>• mandat tijela udruge ne bi se trebao propisivati zakonom, ali bi trebao postojati određeni sigurnosni mehanizam osiguranja demokratskog upravljanja udrugom (propisati minimalni broj sjednica skupštine u određenom vremenskom razdoblju)</li> </ul> <p><b><u>Neujednačenost tumačenja pojedinih odredbi Zakona od strane registracijskih tijela</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sudionici savjetodavnog procesa pozdravili su prijedlog Ureda za udruge i Ministarstva uprave za izradu naputka koji bi pobliže uredio djelovanje ureda državne uprave u postupku registracije udruga; tekst naputka bi također trebao proći proces savjetovanja sa zainteresiranom javnošću</li> <li>• takav bi naputak trebao sadržavati upute oko relevantnih pitanja vezanih za registracijski postupak te samofinancirajućih djelatnosti udruga ali i definirati službenu klasifikaciju djelatnosti</li> <li>• nadalje, u svrhu dizanja kapaciteta i razmjene iskustava i dobre prakse, uredi državne uprave trebali bi uspostaviti određenu koordinaciju i redovitu komunikaciju, a u organiziranje programa dodatnog usavršavanja uključiti i modul o organizacijama civilnoga društva</li> <li>• također treba razmisliti o uspostavi određenog foruma ili web portala s najčešćim pitanjima i primjerima iz prakse, koji bi služio i uredima državne uprave, ali i udrugama odnosno pojedincima koji žele osnovati udruhu</li> </ul> <p><b><u>Neodgovarajuća i proizvoljno utvrđena klasifikacija udruga</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potrebno je razviti jedinstvenu klasifikaciju djelatnosti udruga</li> <li>• prilikom registracije, udrugama treba omogućiti da se same odrede za kategoriju djelatnosti unutar koje će se registrirati, uz mogućnost za odabir više komplementarnih djelatnosti; uloga registracijskog tijela u tom bi se kontekstu sastojala samo od</li> </ul>
--	--

	<p>provjere usklađenosti odabrane kategorije s djelatnostima navedenima u statutu, te preporuke u slučaju da se udruga nije znala odrediti prema predloženim kategorijama djelatnosti</p> <p><b><u>Proračunske dotacije za projekte i programe od interesa za opće dobro koje provode udruge</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zakon bi trebao utvrditi načelo da se iz javnih izvora, na svim razinama, financiraju isključivo aktivnosti udruge koje su od općeg dobra</li> <li>• potrebno je definirati djelatnosti od općeg dobra te posebne uvjete koje organizacija treba zadovoljiti kako bi se mogla kandidirati za sredstva iz javnih izvora, kao i tijelo koje je nadležno za suradnju s takvim organizacijama</li> <li>• uvrstiti odredbe koje će pobliže definirati prikupljanje donacija iz privatnih izvora</li> </ul> <p><b><u>Ostalo</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pojedini sudionici savjetovanja osvrnuli su se i na minimalni broj osnivača udruge: i dok je za neke od njih, zbog velikog broja registriranih udruge, potrebno povećati minimalni broj osnivača, drugi u tome ne vide rješenje za suzbijanje pojedinačnih zlouporaba Zakona o udrugama</li> <li>• Kodeks pozitivne prakse, standarda i mjerila za ostvarivanje financijske potpore programima i projektima udruge te Uredbu o računovodstvu neprofitnih organizacija podići na razinu zakona</li> <li>• obvezu upisa u Registar neprofitnih organizacija i predavanja financijskih izvještaja uvrstiti u novi tekst Zakona</li> <li>• u odredbe zakona koje se odnose na članstvo, pobliže regulirati pravnu odgovornost tijela udruge, odnosno, fizičkih osoba ovlaštenih za zastupanje; razliku prava i obveza članova od prava i obveza zaposlenih te definirati unutar kojih granica član udruge može upotrijebiti svoju ograničenu poslovnu sposobnost, što je posebno važno za organizacije osoba s poteškoćama u razvoju i mentalnom retardacijom</li> </ul>
<p><b>Troškovi provedenog savjetovanja</b></p>	<p>Provedba internetskog savjetovanja nije proizvela dodatne troškove jer je savjetovanje provedeno putem mrežnih stranica i u okviru redovitih aktivnosti Ureda za udruge.</p> <p>Troškovi javne rasprave o izazovima dosadašnje provedbe Zakona o udrugama, održane 6. ožujka 2012. u Zagrebu, pokriveni su u sklopu projekta <i>IPA 2009 Jačanje kapaciteta Vladinog Ureda za udruge za izgradnju učinkovitog partnerstva s organizacijama civilnog društva u borbi protiv korupcije.</i></p>