

**7. godišnje istraživanje GONG-a**

**PROVEDBA ZAKONA  
O PRAVU NA PRISTUP  
INFORMACIJAMA**

**- rezultati i analiza -**

rujan 2012.  
Zagreb, Hrvatska

## SAŽETAK

Pristup informacijama tijekom posljednjih godina sve se više potvrđuje kao **osnovni alat prevencije korupcije** na svim razinama. Međutim, od prvog usvajanja Zakona o pravu na pristup informacijama 2003. godine, preko njegovih izmjena u 2010. godini koje nisu polučile željeni učinak, sve do danas, kada je Zakon ponovo u postupku izmjene, **ne postoji jasna i koherentna poruka vlasti o njegovoj svrsi, a koja bi prvenstveno trebala biti prepoznavanje i umanjivanje korupcijskih rizika.** I ovogodišnje, sedmo **po redu istraživanje o primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama**, pokazalo je kako, **unatoč osviještenosti većine institucija o potrebi pružanja informacija, ne postoji ujednačena politika otvorenosti institucija niti koherentna provedba Zakona** od institucija na državnoj razini.

Istraživanje je fokusirano na dva područja:

- a) do koje mjere institucije **aktivno objavljuju informacije na svojim internetskim stranicama;**
- b) koliko su institucije **spreme dati odgovore na upite kojima se traže informacije „osjetljivog sadržaja“**, poput primjerice ugovora tijela javnih vlasti s privatnim tvrtkama o pružanju određenih usluga građanima.

### Aktivna objava informacija

Važan je i često zanemaren aspekt prava na pristup informacijama - aktivna objava informacija na Internetu - osobito je učinkovit u podizanju razine transparentnosti institucija. Time se **olakšava rad i samim institucijama** jer smanjuje potrebu za odgovorima na pojedine zahtjeve za pristup informacijama.

Iako postoji određena **razina osviještenosti institucija o potrebi aktivne objave informacija**, sve istraživane institucije imaju **značajan prostor za unaprjeđenje svojih internetskih stranica.**

Kategorije transparentnosti	Broj institucija (54)
Izrazito transparentne (više od 76 % bodova)	4
Transparentne (51 – 75 % bodova)	36
Nedovoljno transparentne (26-50 % bodova)	14
Izrazito netransparentne (manje od 25% bodova)	0

Institucije su **prepoznale potrebu objave informacija o svom radu i natječajima koje raspisuju**, no **zabrinjava** što se **rjeđe objavljuju načini ostvarenja prava na pristup informacijama**, što je jedan od preduvjeta za transparentnost institucije.

**Zabrinjavajući su i nalazi proaktivne objave podataka za javnu nabavu – području izrazito podložnom korupciji i podilaženju partikularnim interesima. Rijetko se objavljuju detaljne informacije o javnoj nabavi, o financijskim troškovima institucije i proračunu, i sl.**

Konačno, institucije bi trebale **uvrstiti i dodatnu objavu određenih skupova podataka** u lako pretraživim formatima, kao što su baze ili registri.

### **Pružanje informacija osjetljivog sadržaja**

Istraživanje je pokazalo da **postoji osviještenost institucija o potrebi davanja odgovora**, no **često uz procesne nedostatke** (pružanje odgovora izvan roka, bez prosljeđivanja upita nadležnoj instituciji) ili **sadržajnu nekoherentnost ili nezakonitost odgovora prilikom odbijanja** (primjerice, poništeni su odbijajući odgovori institucija zbog nedozvoljenih razloga za klasifikaciju podataka ili nedostatne osnove za proglašavanje poslovne tajne).

Od 70 zahtjeva poslanih u ime GONG-a, na njih **37% odgovoreno je izvan zakonskog roka**.

<b>Vrste odgovora</b>	<b>Postotak dobivenih sadržajnih odgovora (u i izvan roka) (n=67)</b>
Potpuni sadržajno pozitivni odgovori	66%
Djelomični sadržajno pozitivni odgovori	9%
Zahtjevi odbijeni zbog ograničenja	13%
Zahtjevi odbijeni zbog neposjedovanja informacije	12%

**Problematična područja** za dobivanje potpunih sadržajnih odgovora uključuju:

- ugovore o poslovima sklopljenim s privatnim pravnim osobama,
- informacije o koncesijama i studijama,
- informacije o financijskim transakcijama.

Istraživanje je također ukazalo na **potrebu za uvođenjem nezavisne institucije (povjerenika) koja bi u razumnom vremenskom roku provodila test javnog interesa za sve vrste izuzetaka od prava na pristup informacijama** – ocjenu svih argumenata te donošenje odluke nadjačavaju li argumenti protiv objave informacije argumente u korist njene objave. **Naime, sadašnje tijelo nije nadležno za provođenje testa javnog interesa u najvažnijim slučajevima** – kada su podaci označeni bilo kojim stupnjem tajnosti. Dodatno, problem su i **podkapacitiranost, nedostatni financijski resursi te neadekvatna pozicija i ovlasti aktualnog nadzornog tijela**, dok sudska praksa pokazuje nerazumijevanje biti samog Zakona i **izbjegavanje provedbe testa javnog interesa** u slučajevima u kojima je za to nadležan.

## **UVOD I KONTEKST**

GONG je u 2012. godini proveo **sedmi ciklus godišnjeg istraživanja o primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama** (u daljnjem tekstu; ZPPI) od strane tijela javne vlasti. Istraživanje je provedeno u neizmijenjenom pravnom i institucionalnom okviru u odnosu na prethodnu

godinu. Drugim riječima, **ZPPI koji je još uvijek na snazi je protuustavan**, budući da Zakon i dalje propisuje da se pristup informacijama može se ograničiti čak i ako je ona označena stupnjem tajnosti na temelju „općeg akta“, što je protivno Ustavu koji propisuje u članku 38. da se takva ograničenja pristupu informacijama mogu propisati isključivo zakonom. K tome, **onemogućeno je provođenje testa javnog interesa od strane žalbenog tijela (AZOP-a) za sve dokumente označene bilo kojim stupnjem tajnosti od strane svih čelnika tijela javne vlasti.**

Nadalje, s obzirom da **još uvijek nisu predložene neophodne izmjene Zakona o tajnosti podataka**, žalbeno tijelo u postupku po ZPPI i dalje nema pravo provjeriti moguće zloupotrebe čelnika državnih tijela kada neke informacije proglase tajnima. Test razmjernosti, sukladno Zakonu o tajnosti podataka, radi isto tijelo koje je informaciju prethodno klasificiralo. **ZPPI mogućnost testa javnog interesa u slučaju tajnih podataka pruža tek na Upravnom sudu**, što zapravo onemogućuje sadržajan žalbeni postupak u drugom stupnju i produljuje postupak i troškove građanima.

Konačno, tijela i dalje ne donose uvijek rješenja kada odbijaju zahtjeve. Naime, sukladno ZPPI, žalba se izjavljuje protiv prvostupanjskog rješenja tijela javne vlasti. Međutim, u praksi **ponekad odgovori tijela ne predstavljaju rješenja** (čije sastavnice su utvrđene Zakonom o općem upravnom postupku), što znači da se u žalbenom postupku nadležno tijelo (AZOP) ne osvrće na činjenicu da je informacija uskraćena, već na činjenicu da se ne radi o prvostupanjskom rješenju – te zaključkom poziva tijelo da dostavi rješenje podnosiocu zahtjeva u roku od 15 dana. **Time se tijelu javne vlasti u stvari produljuje rok zadržavanja informacije, a na štetu građana.** Ukoliko se tijelo ogлуši na zaključak AZOP-a građanin može jedino AZOP-u uputiti požurnicu – što otuđuje cijeli postupak od građanina koji traži informaciju i dovodi u pitanje mogućnost njegove kontrole nad procesom koji je pokrenuo. Treba imati na umu i činjenicu da korespondencija povodom žalbe između AZOP-a i tijela javne vlasti koje uskraćuje informaciju ostaje izvan znanja građanina, kojem se tako onemogućava cjelovito praćenje postupka.

**U ovogodišnjem istraživanju usredotočili smo se na dva aspekta ostvarivanja prava na informacije.:**

S jedne strane istraživali smo **do koje mjere institucije aktivno objavljuju informacije na svojim internetskim stranicama**. Naime, na globalnoj razini **pristup informacijama** sve više se potvrđuje kao **osnovni alat prevencije korupcije na svim razinama te sukladno tome posljednjih godina iznimno raste značaj dostupnosti javnih podataka na brz i jednostavan način**. U svijetu je trenutno aktivno više od 260 portala s otvorenim podacima (tzv. *open data portals*) koji daju dodatan doprinos transparentnosti upravljanja. Osim toga, takvi portali omogućuju zainteresiranoj javnosti (medijima, organizacijama civilnog društva, istraživačima, poduzetnicima) daljnju upotrebu i grupiranje podataka, sudjelovanje u razmjeni informacija i stvaranje novih vrijednosti. U Hrvatskoj **takva praksa još nije zaživjela i potreban je dodatan trud kako bismo dostigli već postavljene europske standarde**. Svjedoci smo sudskih procesa i istraga o kaznenim djelima u Hrvatskoj koja u svojim začecima imaju zajednički element –

skrivena informacije, nedostupne podatke o javnim poslovima i tajne dogovore na zatvorenim sastancima ili sjednicama institucija vlasti.

S druge strane, željeli smo utvrditi **koliko su institucije agilne pri odgovorima na ZPPI upite kojima se traži uvid u informacije „osjetljivog sadržaja“, poput primjerice ugovora tijela javnih vlasti s privatnim tvrtkama o pružanju određenih usluga građanima.**

Kako se metodološki radi o dva potpuno različita istraživačka pristupa, u dijelu izvještaja koji donosi rezultate istraživanja, najprije se opisuje **metodologija i rezultati istraživanja** tzv. proaktivne objave, čemu slijedi opis metodologije i rezultati vezani uz dobivanje „osjetljivih“ informacija. Na kraju donosimo **zaključak i preporuke za unaprjeđenje provedbe Zakona**. Oba aspekta prava na pristup informacijama isprepliću se kroz provedbu Zakona i potrebno ih je dodatno poticati i promovirati.

## **1. CILJEVI, METODOLOGIJA I REZULTATI ISTRAŽIVANJA INFORMATIVNOSTI I TRANSPARENTNOSTI INTERNETSKIH STRANICA**

Istraživanjem kvalitete tzv. proaktivne objave podataka (objava informacija bez upita) željeli smo provjeriti do **koje mjere su službene internetske stranice s jedne strane informativne, a s druge, koliko doprinose transparentnosti rada pojedinih institucija na državnoj razini**. Ovakav pristup u skladu je sa svjetskim trendovima koji su prepoznali kako je **aktivna objava informacija važan i često zanemaren aspekt prava na pristup informacijama**, koji je osobito je učinkovit kao alat u borbi protiv korupcije. Osim toga, takav pristup u znatnoj mjeri olakšava rad samim institucijama, smanjivanjem obima posla u dijelu koji se odnosi na odgovore na pojedine zahtjeve za pristup informacijama.

**ZPPI koji je još uvijek na snazi propisuje obavezu svim tijelima javne vlasti da aktivno objavljuju informacije** o svom radu na informatičkom mediju, neovisno o pojedinačnim zahtjevima za informacije, a posebno se to odnosi na:

- a) odluke i mjere kojima se utječe na interese korisnika, s razlozima za njihovo donošenje,
- b) informacije o radu, uključujući podatke o aktivnostima, organizaciji, troškovima rada i izvorima financiranja,
- c) informacije o podnesenim zahtjevima, predstavkama, peticijama, prijedlozima, kao i drugim aktivnostima koje su korisnici poduzeli prema tijelu javne vlasti.
- d) informacije o natječaju i natječajnoj dokumentaciji za javne nabave, te izvršavanju ugovora u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

Istraživanje je provedeno tijekom lipnja i srpnja 2012. godine, i u njega su ukupno bile uključene **62 institucije uključujući zakonodavnu, izvršnu i sudbenu vlast, pravosudne institucije, neovisna tijela kao i neke državne upravne organizacije i agencije**. Navedene institucije uključene su u istraživanje s obzirom na brojnost i važnost odluka koje donose na nacionalnoj razini, s obzirom na to koliko su važne za ostvarivanje nekih temeljnih prava građana Hrvatske te kako bi poslužile kao primjer ostalim tijelima javne vlasti u Republici Hrvatskoj<sup>1</sup>.

**Pokazatelji<sup>2</sup> koje smo koristili** da bismo ocijenili informativnost i transparentnost odnosno aktivnu objavu informacija na internetskim stranicama predstavljaju kombinaciju zakonskih zahtjeva iz ZPPI, ali i drugih relevantnih zakona (primjerice, Zakona o javnoj nabavi) te razvijenih međunarodnih standarda.<sup>3</sup>

**Ukupno 31 pokazatelj odnosi se na sljedeće informacije:**

- tehničke informacije koje pokazuju ažurnost i pristupačnost (datum zadnjeg ažuriranja stranice, postojanje funkcionalne tražilice, omogućen pristup osobama s posebnim potrebama);
- informacije koje predstavljaju temeljnu strukturu i način rada institucije radi lakšeg snalaženja korisnika (pravni temelj, organizacija posla, informacije o radu);
- upute za ostvarivanje prava na pristup informacijama koje su i zakonski uvjet za objavu;
- informacije o troškovima i izvorima financiranja institucije koje pokazuju razinu odgovornosti institucije prema proračunskim sredstvima;
- informacije o raznim natječajima te informacije o javnoj nabavi, koje pokazuju dodatnu razinu transparentnosti pri sklapanju poslova institucije;
- informacije o dodjeli poticaja ili donacija – ako je primjenjivo, a koje informiraju korisnike o transparentnom raspolaganju proračunskim sredstvima;
- informacije o savjetovanju sa zainteresiranom javnošću – ako je primjenjivo, koje omogućuju korisnicima sudjelovanje u donošenju odluka;
- informacije o registrima i bazama podataka – ako je primjenjivo, koje olakšavaju pristup skupinama podataka.

Treba međutim napomenuti kako istraživanje internetskih stranica nije obuhvaćalo sustavno praćenje objave gore navedenih informacija (poput informacija za savjetovanje sa zainteresiranom javnošću ili objave natječaja) već su za potrebe istraživanja registrirane one informacije koje su bile dostupne na internetskoj stranici u datum trenutku, tijekom dva posjeta stranici.

---

<sup>1</sup> Popis institucija uključenih u istraživanje nalazi se u Dodatku 1 ovog izvještaja.

<sup>2</sup> Popis pokazatelja korištenih u svrhu istraživanja nalazi se u Dodatku 2.

<sup>3</sup> An Emerging Minimum Standard for Proactive Disclosure - Proactive Transparency: The future of the right to information? Helen Darbishire, for World Bank Institute, 2011.

**Od 62 odabrane institucije, njih 8 nije imalo aktivnu funkcionalnu internetsku stranicu** (Visoki prekršajni sud, Ured za unutarnju reviziju Vlade Republike Hrvatske, Ured za opće poslove Hrvatskoga sabora i Vlade Republike Hrvatske, Ured za protokol Vlade Republike Hrvatske, Ured za lektoriranje Vlade Republike Hrvatske, Ministarstvo rada i mirovinskog sustava, Državni ured za trgovinsku politiku te Državni ured za upravljanje državnom imovinom). Sama ta činjenica stavlja ih u skupinu izrazito netransparentnih tijela javne vlasti, no za potrebe daljnje interpretacije rezultata, oni su izuzeti iz obrade.

**Rezultati istraživanja** pokazali su raspon ostvarenih mogućih bodova od najlošijih 28 % do najboljih 77 %. Prosječno, na agregatnoj razini, sva tijela u uzorku zadovoljila su 56% istraživanih pokazatelja.

Kategorije transparentnosti	Broj institucija (54)
Izrazito transparentne (više od 76 % bodova)	4
Transparentne (51 – 75 % bodova)	36
Nedovoljno transparentne (26-50 % bodova)	14
Izrazito netransparentne (manje od 25% bodova)	0

**Od 54 institucije s aktivnim internetskim stranicama**, četiri su u kategoriji izrazito transparentnih (ostvareno više od 76 % bodova); 36 ih potpada u kategoriju transparentnih (ostvareno 51 – 75 % bodova); a 14 ih je u kategoriji nedovoljno transparentnih (ostvareno 26-50 % bodova). Istovremeno, ohrabrujući je nalaz kako niti jedna ne potpada u kategoriju izrazito netransparentnih, s manje od 25% ostvarenih bodova. Najbolje i najlošije rangirane institucije navedene su Tablicama koje slijede:

**Najbolje rangirane institucije po ostvarenim rezultatima:**

Institucija	% ostvarenih bodova
Vlada Republike Hrvatske	77%
Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske; Hrvatski zavod za zapošljavanje; Ministarstvo pravosuđa	76%
Ministarstvo uprave	74 %

**Najlošije rangirane institucije po ostvarenim rezultatima:**

Institucija	% ostvarenih bodova
Agencija za upravljanje državnom imovinom	28 %
Državno sudbeno vijeće	30 %
Ured za socijalno partnerstvo Vlade Republike Hrvatske	33 %

U ovom dijelu izvještaja smatramo potrebnim naglasiti kako je zabrinjavajuće što je internetska stranica **institucije nadležne za nadzor primjene ZPPI, Agencije za zaštitu osobnih podataka, prema rezultatu uvrštena u skupinu nedostavno transparentnih internetskih stranica (48%),** umjesto da, s obzirom na svoju funkciju, bude predvodnik u postavljanju visokih standarda otvorenosti prema javnosti.

U Dodatku 3 nalazi se rang lista svih uključenih institucija, s postocima ostvarenih bodova, a na internetskoj stranici GONG-a nalazi se tablica s detaljnim podacima o pojedinim bodovima i pokazateljima za svaku instituciju ([www.gong.hr](http://www.gong.hr)).

### **Analiza rezultata**

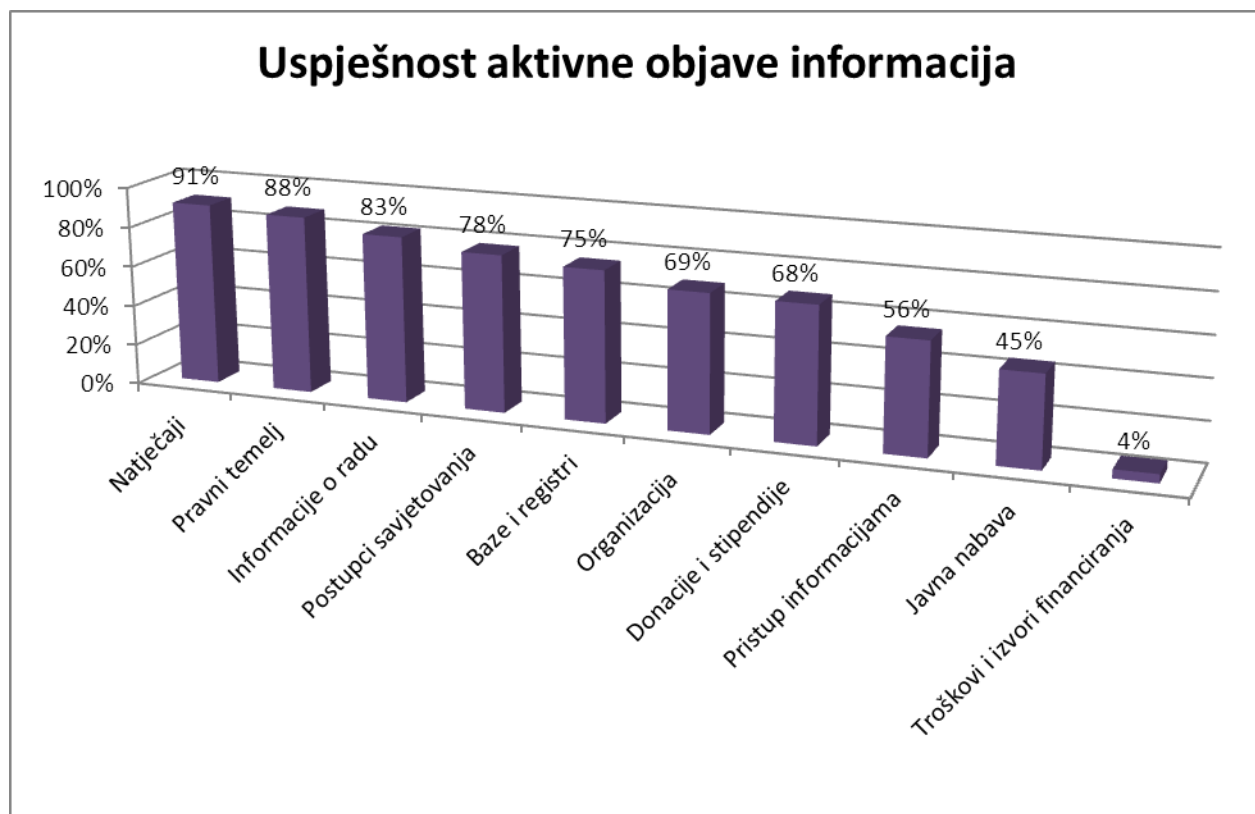
**Rezultati istraživanja** s ciljem provjere informativnosti i transparentnosti internetskih stranica tijela javne vlasti na državnoj razini **pokazali su kako postoji određena razina osviještenosti institucija o potrebi aktivne objave informacija, no sve institucije imaju značajan prostor za unaprjeđenje svojih internetskih stranica i informacija koje aktivno objavljuju,** s obzirom da je najveći postotak ostvarenih bodova 77%. Vrlo mali broj institucija zadovoljava kriterije izrazite transparentnosti (ukupno 3), a najveći broj institucija ostvario je između 40 – 60 % mogućih bodova. Takav rezultat ukazuje na potrebu daljnjeg angažiranja institucija u aktivnoj objavi informacija.

**Kategorije pokazatelja koje institucije najuspješnije ispunjavaju** su objava raznih natječaja (91 % uspješnosti), pojašnjenja o pravnom temelju institucije što obuhvaća objavu podzakonskih akata i opis nadležnosti (88 % uspješnosti) te informacije o radu institucije uključujući i objavu strateških dokumenata i aktivnosti institucije (83 % uspješnosti).

**Kategorije pokazatelja koje institucije najmanje ispunjavaju** su objava troškova i izvora financiranja, što obuhvaća proračun za tekuću godinu, izvještaj o izvršenju proračuna kao i izvještaj revizije (4 % uspješnosti), detaljnija objava informacija o javnoj nabavi što obuhvaća plan postupka javne nabave, popis sklopljenih poslova, izjavu o nepostojanju sukoba interesa, objavu ugovora i dodataka ugovoru i izvještaje o izvršenju ugovora (45 % uspješnosti) te način ostvarenja pristupa informacijama što obuhvaća objavu kataloga informacija, kontakt



službenika za informiranje, web obrazac za postavljanje pitanja i popis najčešće postavljanih pitanja (56 % uspješnosti).



**Pohvalno je** što su institucije prepoznale **potrebu objave informacija o svom radu i natječajima koje raspisuju**, kao dio otvorenosti prema građanima. Međutim, svakako **zabrinjava** što se **manje uspješno objavljuju načini ostvarenja prava na pristup informacijama**, što je jedan od preduvjeta za transparentnost institucije.

Osim toga, **zabrinjavajući su i nalazi proaktivne objave podataka za javnu nabavu** – području izrazito podložnom korupciji i podilaženju partikularnim interesima. **Stoga je poseban trud** potrebno je posvetiti **objavi onih informacija koje mogu poslužiti kao najefikasnija prevencija korupcije**, npr. **financijskih informacija**, što uključuje detaljnije informacije o javnoj nabavi, informacije o natječajnoj dokumentaciji, informacije o financijskim troškovima institucije i proračunu, i sl.

Osim navedenog, premda dosta visok postotak institucija na svojim stranicama objavljuju baze i registre (75%), ti bi podaci trebali bi biti objavljeni u **lako pretraživim formatima** koje korisnici mogu **dalje obrađivati sukladno vlastitim interesima i potrebama**, a bez dodatnog opterećivanja tijela javnih vlasti za proizvodnjom novih informacija.

## **2. CILJEVI, METODOLOGIJA I REZULTATI ISTRAŽIVANJA DOSTUPNOSTI OSJETLJIVIH INFORMACIJA**

Kako bi se provjerilo na koji način tijela javne vlasti odgovaraju na sadržajno osjetljive upite te dostupnost informacija koje su od interesa javnosti upiti su institucijama (većinom na državnoj razini) poslani u ime GONG-a. Pitanja su izabrana na temelju tema koje su otvarane u javnom i medijskom prostoru, a nisu bile dostupne sve informacije nužne za kvalitetnu javnu raspravu. Pisanim putem podneseno je ukupno 70 upita (na fax ili email institucije).<sup>4</sup>

### **Poštivanje procedure po ZPPI:**

**Rezultati** u smislu poštivanja procedure ZPPI pokazali su da je u zakonom predviđenom roku (15 dana) **odgovoreno na 63% od broja podnesenih zahtjeva. Drugim riječima, čak 37% tijela javne vlasti nije poštivalo zakonski rok za dostavu odgovora.**

Za zahtjeve na koja tijela nisu odgovorila unutar zakonskog roka GONG je slao **žalbe zbog tzv. „šutnje administracije“**, nakon kojih bi obično uslijedio odgovor tijela. Takvih je žalbi poslano ukupno **18**. U Tablici koja slijedi prikazan je broj i postotak zaprimljenih odgovora, s naznakom o roku u kojem je odgovor stigao. Do vremena pisanja ovog izvještaja ukupno su **3 zahtjeva ostala neodgovorena – radi se o dva zahtjeva upućena Ministarstvu socijalne politike i mladih te jednom zahtjevu upućenom Ministarstvu poljoprivrede.**

<b>Broj podnesenih zahtjeva u ime GONG-a</b>	<b>70</b>	<b>100,00 %</b>
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno u roku	44	62,8%
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno izvan roka	23	32,9%
Broj zahtjeva na koje nije uopće odgovoreno	3	4,3%

Ukupan broj dobivenih odgovora do i nakon proteka zakonom predviđenog roka je 67. Međutim, **dobiveni odgovor tijela ne znači nužno da je sadržaj odgovora bio zadovoljavajući**, budući da su neki od odgovora predstavljali obavijest da tijelo ne posjeduje informaciju ili su upućivali na druga tijela koja bi trebala odgovoriti na zahtjev, a za pojedine odgovore bilo je potrebno tražiti dopune. Tablica u nastavku sumarno prikazuje brojeve takvih odgovora. Osim toga, odgovori su ponekad bili vrlo kratki i šturi, što izaziva sumnju podnosioca zahtjeva da li je institucija odgovorila u potpunosti na postavljeno pitanje.

<sup>4</sup> U Dodatku 4 nalazi se popis institucija kojima su upućeni zahtjevi.

Broj traženih dopuna od strane GONG-a	3
Broj zahtjeva ustupljenih drugim tijelima	3
Broj zahtjeva koji su trebali biti ustupljeni drugim tijelima, a nisu	6
Broj zahtjeva odbijenih zbog neposjedovanja informacije	8

### Sadržajni odgovori:

**Rezultati** u smislu **dobivanja sadržajnog odgovora na temelju ZPPI** pokazali su da je **od 67 dobivenih odgovora**, GONG dobio **potpun i sadržajno pozitivan odgovor na 44 zahtjeva**, a djelomičan sadržajno pozitivan odgovor na 6 zahtjeva. Ostalih **17 je odbijeno – 8 zbog neposjedovanja informacije**, a **9 zbog ograničenja** (pozivanjem na zaštitu osobnih podataka, službene tajne, oznake tajnosti, poslovne tajne).

Vrste odgovora	Postotak dobivenih sadržajnih odgovora (u i izvan roka) (n=67)
Potpuni sadržajno pozitivni odgovori	66%
Djelomični sadržajno pozitivni odgovori	9%
Zahtjevi odbijeni zbog ograničenja	13%
Zahtjevi odbijeni zbog neposjedovanja informacije	12%

**Zbog odbijanja zahtjeva** GONG je uputio ukupno **6 žalbi nadležnom tijelu**, Agenciji za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: AZOP), od kojih su **4 riješene**, a dvije su još uvijek u postupku. U četiri riješene žalbe, **AZOP je poništio odgovore institucija** i naložio ponovno rješavanje zahtjeva GONG-a, s obzirom da **odgovori institucija nisu bili u skladu sa Zakonom**. Radi se o zahtjevima upućenima **Ministarstvu pravosuđa, Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture, HEP-u i HRT-u**<sup>5</sup>. U rješenjima AZOP-a kojima se nalaže rješavanje zahtjeva u korist GONG-a navode se **nedozvoljeni razlozi za klasifikaciju podataka ili nedostatna osnova za proglašavanje poslovne tajne**. Unatoč nalogu AZOP-a i isteku svih rokova, niti jedan od tih odgovora nije stigao do trenutka pisanja ovog izvještaja.

Iako je na najveći broj zahtjeva GONG dobio odgovore tijekom traženja osjetljivih informacija, **značajan broj odgovora uslijedio je tek nakon određenih pravnih koraka GONG-a** (poput žalbe radi „šutnje administracije“, traženja dopune odgovora, prosljeđivanja drugom tijelu, i sl.). Osim toga, institucije su ponekad davale **kontradiktorne odgovore**, upućujući na nadležnost nekog drugog tijela, koje bi pak upućivalo natrag na nadležnost prve institucije. Primjerice,

<sup>5</sup> Detalji o tim zahtjevima nalaze se u dijelu izvještaja koji donosi pregled najzanimljivijih primjera.

Ministarstvo socijalne politike i Ministarstvo pravosuđa nisu se uspjeli usuglasiti oko toga tko vodi podatke o broju ustanova katoličke crkve.

Dodatno, **različite institucije su prema istim vrstama zahtjeva imale potpuno različite pristupe**, kao da se ne radi o istom Zakonu koji trebaju primjenjivati. Primjerice, Vlada Republike Hrvatske je dostavljala određene vrste informacija povodom zahtjeva, dok su njezina ministarstva postupala sasvim suprotno, povodom sličnih zahtjeva. **Ovakva nekoherentna primjena ZPPI je, po našem mišljenju, posljedica nepostojanja jasne političke poruke tijelima državne vlasti da je otvorenost spram javnosti načelo kojim se vode sve institucije.**

### **Pregled najzanimljivijih primjera**

Nastavak izvještaja opisuje najzanimljivije aktualne slučajeve te utvrđuje **područja na kojima je potrebno dodatno unaprijediti provedbu Zakona.**

#### ***i. Ugovori s privatnim pravnim osobama***

GONG je tražio **preslike ugovora Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (HZZO) i Poliklinike Medikol iz 2007. i 2010. godine** koji se odnose na ugovaranje dodatnih PET/CT usluga. HZZO je prvo dozvolio samo osobni uvid zaposlenicima GONG-a u sve ugovore i njihove dodatke, bez posebnih mjera zaštite osobnih podataka, ali i bez prava na preslike ugovora. Takav odgovor je suprotan sudskoj praksi Upravnog suda koji je ustvrdio kako informacija koja je jednom učinjena javnom mora biti dostupna korisnicima u bilo kojem formatu (dakle, ako je dostupna putem uvida mora biti i putem preslika). GONG je ponovio zahtjev za preslikama ugovora dopustivši protok duljeg vremena za odgovor nego je predviđen u ZPPI, a HZZO je obavio konzultacije s tijelom nadležnim za nadzor nad ZPPI i u konačnici dostavio sve tražene preslike ugovora, uz zaštitu osobnih podataka koji se nalaze u dokumentima. Dodatno, HZZO je započeo s praksom objave svih svojih ugovora s privatnim pravnim osobama na svojim internetskim stranicama.

Nadalje, GONG je tražio **preslike ugovora Ministarstva pravosuđa s američkom odvjetničkom tvrtkom Patton Boggs LLP** koji se odnose na usluge odvjetničke tvrtke pružene za potrebe Republike Hrvatske (pravno savjetovanja obrane generala Gotovine pred Haaškim sudom). Ministarstvo je odbilo zahtjev GONG-a pozivajući se na tajnost ugovora (stupanj tajnosti „povjerljivo“ radi zaštite interesa ugovornih strana). Međutim, **AZOP je poništio odgovor Ministarstva i vratio im zahtjev na ponovno postupanje nakon što su utvrdili da je navedena oznaka tajnosti ugovora u suprotnosti s internim Pravilnikom Ministarstva pravosuđa o kriterijima za određivanje stupnjeva tajnosti podataka.** Naime, Pravilnikom nije predviđena „zaštita ugovornih strana“ kao razlog za klasificiranje dokumenta. Dodatno, Ministarstvo uopće nije razmotrilo provođenje testa razmjernosti, propisanog Zakonom o tajnosti podataka, kako bi utvrdilo da li može omogućiti pristup cijelom ili nekim dijelovima ugovora, s obzirom da se radi o zastupanju interesa Republike Hrvatske i potrošnji proračunskih sredstava. U vrijeme pisanja

ovog izvještaja Ministarstvo pravosuđa još uvijek kasni s donošenjem novog rješenja o zahtjevu GONG-a, unatoč jasnim rokovima iz rješenja AZOP-a.

Potpuno suprotno od slučaja Ministarstva pravosuđa, GONG je tražio i dobio bez podnošenja žalbe **preslike ugovora koje je 2012. godine Vlada Republike Hrvatske sklopila s konzultantskim tvrtkama o nabavi usluge analize postojećeg stanja u državnim tijelima i javnim ustanovama s konceptom poboljšanja efikasnosti upravljanja.**

Najbizarniji slučaj uskrate informacija zabilježen je nakon što je GONG **tražio od Hrvatske radio-televizije (HRT) popis odvjetničkih ureda koji pravno zastupaju HRT te novčani iznos kojeg je HRT isplatio odvjetničkim uredima u razdoblju 1. 1. 2010. do 11. 5. 2012..** Iako je prethodno HRT uredno odgovarao na zahtjeve GONG-a sukladno ZPPI, te čak i podnio izvješće o provedbi ZPPI za 2011. godinu nadležnom tijelu, u odgovoru GONG-u u svibnju 2012. godine **HRT je ustvrdio kako „više nije tijelo javne vlasti“ i stoga nije dužna dati odgovor.** Dodatno, HRT je ustvrdio kako informacije koje GONG traži predstavljaju poslovnu tajnu. Nakon žalbe, AZOP je poništio odgovor HRT-a, ustvrdio kako HRT nedvojbeno jest tijelo javne vlasti i naložio dostavljanje novog odgovora GONG-u, u kojem će dostaviti tražene informacije. U vrijeme pisanja ovog izvještaja HRT nije donio novo rješenje o zahtjevu GONG-a, unatoč jasnim rokovima iz rješenja AZOP-a.

## *ii. Koncesije i studije*

U istraživanom području dostupnosti koncesija i studija, GONG je zatražio od **Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture preslike ugovora o koncesiji za financiranje, građenje, upravljanje i održavanje "Jadranske autoceste" od 25. 09.1995. (BINA-ISTRA) te ugovora o koncesiji od 11.07.2003. (AUTOCESTA ZAGREB -MACELJ).** Ministarstvo je odbilo zahtjev objašnjavajući kako su pojedini podaci iz traženih ugovora klasificirani kao tajni. Nakon žalbe, **AZOP je poništio odgovor Ministarstva i naložio Ministarstvu da u roku od 8 dana dostave preslike neklasificiranih dijelova ugovora,** a one dijelove koji su klasificirani dostavio Ministarstvu na ponovno rješavanje GONG-ovog zahtjeva. Unatoč proteku roka iz rješenja AZOP-a, Ministarstvo nije dostavilo navedene neklasificirane dijelove dokumenta u vrijeme pisanja ovog izvještaja.

Negativan primjer zabilježen je i kad je GONG tražio od **Ministarstva poljoprivrede presliku ugovora o koncesiji za crpljenje termalnih voda radi korištenja u proizvodnom postupku, sklopljenog između Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva i društva Coca – Cola Beverages Hrvatska d.d.** Naime, Ministarstvo nikada nije odgovorilo na zahtjev, unatoč činjenici da je AZOP, po žalbi GONG-a, naložio odgovor u roku od 15 dana. Do vremena pisanja ovog izvještaja niti taj odgovor nije stigao. .

Istovremeno, sasvim suprotna praksa pokazala se u slučaju traženja preslike **ugovora o koncesiji za Projekt infrastrukturnih objekata za potrebe izgradnje centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Zagreba (CUPOVZ) od 16.12.2000.** koji je zatražen od Ureda gradonačelnika Grada Zagreba. Preslika tog ugovora dostavljena je bez izuzetaka.

Zanimljivu praksu pokazalo je **Ministarstvo financija, koje je dostavilo odgovor na upit o broju nepodmirenih naknada za koncesiju i njihov ukupan iznos te broju nepravovremenih uplata iznosa naknade za koncesiju, uz napomenu kako se ne radi o javnim podacima,** već dostavljaju podatke zbog interesa javnosti i transparentnosti. Pitamo se zbog čega se ti podaci ne tretiraju kao javni? Uzgred rečeno, uvidom u podatke Registra koncesija ukupno stanje duga po osnovi dospjelih, a neplaćenih naknada za koncesiju na dan 8. lipnja 2012. iznosilo je 214, 9 milijuna kuna.

Konačno, GONG je tražio **od Hrvatske elektroprivrede (HEP) presliku studije ekonomske isplativosti za hidroelektranu Ombla koju su izradili konzultanti Europske banke za obnovu i razvoj** (Konačni izvještaj o dubinskom ispitivanu tehničke problematike, Verzija F, studeni 2011). HEP je odbio zahtjev pravdajući se poslovnom tajnom i poslovnom praksom komercijalnih banaka. Nakon žalbe, AZOP je poništio rješenje HEP-a te dostavio zahtjev HEP-u na ponovno postupanje. HEP nije dostavio novi odgovor u vrijeme pisanja ovog izvještaja iako je prošlo više od 15 dana.

### *iii. Financijske transakcije i oprost dugova*

Zanimljiv slučaj zabilježen je kada je GONG tražio od **Ministarstva financija, Porezne uprave, popis osoba kojima su otpisane kamate na dug tijekom razdoblja od 2007. do 2012. te iznose tih otpisa.** Ministarstvo je odbilo zahtjev pozivajući se na poreznu tajnu, kao da je porezni postupak još u tijeku. Nakon toga GONG je zatražio od **Vlade Republike Hrvatske popis poreznih obveznika kojima je Vlada Republike Hrvatske u razdoblju od 2007. do 2011. godine prodala ili otpisala porezni dug iz porezno-dužničkog odnosa kao i iznos otpisanog ili prodanog duga** za pojedinačnog poreznog obveznika. Vlada je dostavila 25 odluka donesenih uglavnom na zatvorenim dijelovima sjednica Vlade.

## ZAKLJUČAK

Provedba Zakona o pravu na pristup informacijama i u 2012. godini **u značajnoj mjeri zahtijeva dodatna poboljšanja, kako u pogledu aktivne objave informacija od strane institucija tako i u pogledu koherentne primjene Zakona na zahtjeve kojima se traže osjetljive informacije o raspolaganju sredstvima iz proračuna.**

Iako u institucijama na državnoj razini postoji svijest o važnosti informiranja građana putem internetskih stranica, **još uvijek nisu sklone objavi detaljnijih informacija koje se odnose na njihove financije, kako u području detaljne objave ugovora o javnim nabavama, tako i u dijelu objave proračuna s kojim raspoložu i koliko ga odgovorno troše.** Takav nalaz ukazuje da se ZPPI u Hrvatskoj još uvijek ne percipira kao ključni alat za prevenciju korupcije u javnom sektoru.

Promjene Zakona iz 2010. godine postavile su drugostupanjsku nadležnost i uvele ograničeni test javnog interesa, **međutim, pokazalo se da u praksi i dalje postoje nedoumice i pravna neusklađenost ovog Zakona s Ustavom i osobito sa Zakonom o tajnosti podataka.**

Istraživanje je ponovo ukazalo na **potrebu za uvođenjem nezavisne institucije (povjerenika) koja bi u razumnom vremenskom roku provodila test javnog interesa za sve vrste izuzetaka od prava na pristup informacijama** – ocjenu svih argumenata te donošenje odluke nadjačavaju li argumenti protiv objave informacije argumente u korist njene objave. **Naime, AZOP nije nadležan za provođenje testa javnog interesa u najvažnijim slučajevima – kada su podaci označeni određenim stupnjem tajnosti.** Dodatno, AZOP nema mehanizama za efikasno provođenje vlastitih naloga koje dostavlja tijelima javne vlasti. K tome, **prilikom izbora čelnika AZOP-a, Sabor i dalje ovisi o kandidatu kojeg mu predloži isključivo Vlada,** a kojega bira tek većinom prisutnih zastupnika, kao da ne odlučuje o provedbi Ustavom zagaraniranog prava građana.

**Konačno, i tijekom 2012. godine izostala je sustavna i detaljna edukacija tijela javne vlasti, a posebice njihovih čelnika,** u vezi njihovih obaveza u dostavljanju informacija građanima, kao i u vezi aktivne objave informacija. ovo je posebno vidljivo prilikom ustrojavanja novih institucija ili promjena u rukovodstvu postojećih, kada se **dio institucija suočava s nedostatkom znanja o kvalitetnoj provedbi Zakona, unatoč deklarativnom postojanju političke volje.**

### **DODATAK 1: Kategorije\* i institucije vlasti uključene u istraživanje informativnosti i transparentnosti internetskih stranica**

1. **zakonodavna vlast:** Hrvatski sabor;
2. **Ustavni sud i sudbena vlast:** Ustavni sud, Vrhovni sud, Visoki upravni sud, Visoki prekršajni sud, Visoki trgovački sud;
3. **pravosudna vlast:** Državno sudbeno vijeće, Državno odvjetništvo;
4. **samostalna tijela:** Državno izborno povjerenstvo, Pravobranitelj za djecu, Pravobranitelj za osobe s invaliditetom, Pravobranitelj za ravnopravnost spolova;
5. **izvršna vlast:** Ured predsjednika Republike Hrvatske, Vlada Republike Hrvatske;  
sva ministarstva Vlade Republike Hrvatske;
6. **stručne službe Vlade:** Ured za ljudska prava i nacionalne manjine Vlade Republike Hrvatske, Ured za ravnopravnost spolova Vlade Republike Hrvatske, Ured za socijalno partnerstvo Vlade Republike Hrvatske, Ured za suzbijanje zlouporabe droga Vlade Republike Hrvatske, Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske, Ured za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske, Ured za unutarnju reviziju Vlade Republike Hrvatske, Ured za opće poslove Hrvatskoga sabora i Vlade Republike Hrvatske, Ured za protokol Vlade Republike Hrvatske, Ured za lektoriranje Vlade Republike Hrvatske;
7. **državni uredi:** Državni ured za reviziju, Državni ured za središnju javnu nabavu, Državni ured za trgovinsku politiku, Državni ured za upravljanje državnom imovinom;
8. **državne upravne organizacije:** Državna geodetska uprava, Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Državni hidrometeorološki zavod, Državni inspektorat, Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Državni zavod za mjeriteljstvo, Državni zavod za radiološku i nuklearnu sigurnost, Državni zavod za statistiku;
9. **agencije i zavodi važni za ostvarivanje ili zaštitu prava građana:** Agencija za zaštitu osobnih podataka , Agencija za upravljanje državnom imovinom, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Hrvatski zavod za zapošljavanje.

\* Kategorije: HIDRA, pregled prema ustroju Republike Hrvatske



**DODATAK 2: Popis pokazatelja za istraživanje informativnosti i transparentnosti internetskih stranica tijela javne vlasti**

Pokazatelj	Mogući broj bodova
Datum zadnjeg ažuriranja internetske stranice	162
Funkcionalna tražilica internetske stranice	54
Pristup osobama s posebnim potrebama omogućen	54
Zakoni i podzakonski akti	54
Nadležnosti institucije	54
Organizacijska struktura institucije	54
Zaposlenici, funkcije, imena i kontakti	54
Životopis dužnosnika	54
Katalog informacija	54
Kontakt službenika za informiranje	54
Obrazac za postavljanje pitanja	54
Popis najčešće postavljenih pitanja	54
Strateški dokumenti institucije	54
Aktivnosti institucije	54

Izveštaji / Evaluacije institucije	54
Proračun institucije za tekuću godinu	54
Izveštaj o izvršenju proračuna za proteklu godinu	54
Izveštaji revizije za protekle godine	54
Informacije o podnesenim zahtjevima, predstavkama, prijedlozima koje su korisnici poduzeli prema instituciji	54
Natječaji i natječajna dokumentacija	54
Plan postupka javne nabave za tekuću godinu	54
Popis sklopljenih poslova javne nabave	54
Izjava o nepostojanju sukoba interesa	54
Objava ugovora i dodataka ugovoru	54
Izveštaji o izvršenju ugovora o javnoj nabavi	54
Popis korisnika poticaja ili donacija (ako je primjenjivo)	20
Iznos dodijeljenih poticaja po korisniku (ako je primjenjivo)	20
Objava informacija o postupku savjetovanja sa zainteresiranom javnošću (ako je primjenjivo)	25
Objava nacrt propisa	25
Informacija o dostupnim registrima / bazama podataka i kako im pristupiti (ako je primjenjivo)	42
Objavljeni registri / baze podataka (ako je primjenjivo)	42

### DODATAK 3: Bodovna lista institucija po informativnosti i transparentnosti internetskih stranica

Br.	Institucija	Postotak ostvarenih bodova
<b>Izrazito transparentni</b>		<b>76-100%</b>
1	Vlada RH	77%
2	Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske	76%
3	Ministarstvo pravosuđa	76%
4	Hrvatski zavod za zapošljavanje	76%
<b>Transparentni</b>		<b>51-75%</b>
5	Ministarstvo uprave	74%
6	Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje	72%
7	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja	70%
8	Ministarstvo gospodarstva	67%
9	Državna uprava za zaštitu i spašavanje	66%
10	Ministarstvo financija	65%

11	Hrvatski Sabor	65%
12	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta	64%
13	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	64%
14	HZZO	62%
15	Državni zavod za statistiku	62%
16	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	62%
17	Državni inspektorat	62%
18	Ministarstvo zaštite okoliša i prirode	61%
19	Ministarstvo turizma	61%
20	Ministarstvo poljoprivrede	61%
21	Ministarstvo kulture	61%
22	Državna geodetska uprava	59%
23	Državni ured za reviziju	59%
24	Pravobranitelj za djecu	59%
25	Pučki pravobranitelj	59%
26	Vrhovni sud	59%
27	Ministarstvo socijalne politike i mladih	58%
28	Ured za ljudska prava i nacionalne manjine Vlade Republike Hrvatske	58%

29	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	56%
30	Državno izborno povjerenstvo	55%
31	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	55%
32	Ustavni sud	52%
33	Visoki trgovački sud	52%
34	Državno odvjetništvo	52%
35	Ured za suzbijanje zlouporabe droga Vlade Republike Hrvatske	52%
36	Ured za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske	52%
37	Ministarstvo obrane	52%
38	Ministarstvo poduzetništva i obrta	52%
39	Ministarstvo unutarnjih poslova	52%
40	Državni zavod za mjeriteljstvo	52%
	<b>Nedostatno transparentni</b>	<b>26-50%</b>
41	Ured predsjednika Republike Hrvatske	48%
42	Ministarstvo vanjskih i europskih poslova	48%
43	Ministarstvo zdravlja	48%
44	Agencija za zaštitu osobnih podataka	48%
45	Ministarstvo branitelja	45%

46	Državni hidrometeorološki zavod	45%
47	Državni zavod za radiološku i nuklearnu sigurnost	45%
48	Pravobranitelj za ravnopravnost spolova	44%
49	Ured za ravnopravnost spolova Vlade Republike Hrvatske	41%
50	Visoki upravni sud	38%
51	Državni ured za središnju javnu nabavu	34%
52	Ured za socijalno partnerstvo Vlade Republike Hrvatske	33%
53	Državno sudbeno vijeće	30%
54	Agencija za upravljanje državnom imovinom	28%
	<b>Izrazito netransparentni</b>	<b>0-25%</b>
	nema	
	<b>Ne postoji internetska stranica ili je u izradi</b>	
55	Visoki prekršajni sud	
56	Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava	
57	Državni ured za upravljanje državnom imovinom	
58	Državni ured za trgovinsku politiku	
59	Ured za unutarnju reviziju Vlade Republike Hrvatske	
60	Ured za opće poslove Hrvatskoga sabora i Vlade Republike Hrvatske	

61	Ured za protokol Vlade Republike Hrvatske	
62	Ured za lektoriranje Vlade Republike Hrvatske	

#### DODATAK 4: Popis institucija uključen u istraživanje \*

Br.	Institucija	Dobiven odgovor	U roku
1	Agencija za javno-privatno partnerstvo	Potpun odgovor	DA
2	Agencija za javno-privatno partnerstvo	Ne posjeduje informaciju + nije proslijeđen	DA
3	Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje	Potpun odgovor	DA
4	Ministarstvo obrane	Potpun odgovor	DA
5	Ministarstvo unutarnjih poslova	Potpun odgovor	NE (žalba)
6	Ministarstvo uprave	Djelomičan odgovor	DA
7	Ministarstvo mladih i socijalne politike	Potpun odgovor	NE (žalba)
8	Ministarstvo mladih i socijalne politike	Djelomičan odgovor	NE (žalba)
9	Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav	Ne posjeduje informaciju + nije proslijeđen	DA
10	Ministarstvo pravosuđa	Odbijen odgovor	DA

11	Ministarstvo pravosuđa	Potpun odgovor	DA
12	Ministarstvo zdravlja	Potpun odgovor	DA
13	Visoki trgovački sud	Potpun odgovor	DA
14	Pravosudna Akademija	Potpun odgovor	DA
15	Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Državno odvjetništvo RH	Djelomičan odgovor	DA
16	Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Državno odvjetništvo RH	Potpun odgovor	DA
17	Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Državno odvjetništvo RH	Potpun odgovor	DA
18	Državno odvjetništvo RH	Potpun odgovor	DA
19	Hrvatska radiotelevizija	Potpun odgovor	DA
20	Porezna uprava Ministarstva financija	Odbijen odgovor	NE (žalba)
21	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	Potpun odgovor	DA
22	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	Potpun odgovor	DA
23	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	Potpun odgovor	DA
24	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	Odbijen odgovor	DA
25	Ministarstvo financija	Potpun odgovor	DA
26	Ministarstvo financija	Potpun odgovor	NE (žalba)



27	Ministarstvo financija	Ne posjeduje informaciju + proslijeđen izvan roka	NE (žalba)
28	Ministarstvo financija	Potpun odgovor	NE (žalba)
29	Vrhovni sud RH	Ne posjeduje informaciju + proslijeđen	DA
30	Ministarstvo vanjskih i europskih poslova	Ne posjeduje informaciju	DA
31	Hrvatske vode	Ne posjeduje informaciju + nije proslijeđen	DA
32	Ministarstvo financija	Potpun odgovor	DA
33	Ministarstvo gospodarstva	Potpun odgovor	NE
34	Ministarstvo poljoprivrede	Potpun odgovor	NE (žalba)
35	Ministarstvo zaštite okoliša i prirode	Ne posjeduje informaciju + nije proslijeđen	NE
36	Ministarsvo okoliša i zaštite prirode	Ne posjeduje informaciju + nije proslijeđen	NE
37	Ministarstvo pravosuđa	Odbijen / ne posjeduju informaciju	DA
38	Ministarstvo financija	Djelomičan odgovor	NE
39	Ministarstvo uprave	Odbijen / ne posjeduju informaciju	DA
40	Hrvatska radiotelevizija	Djelomičan odgovor	NE (žalba)
41	Hrvatska radiotelevizija	Odbijen odgovor	DA (žalba)
42	Ministarstvo financija	Ne posjeduje informaciju + proslijeđen	NE
43	Vlada RH	Potpun odgovor	DA

44	Državni zavod za statistiku	Potpun odgovor	DA
45	Ministarstvo obrane RH	Potpun odgovor	NE
46	Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost	Potpun odgovor	DA
47	Vlada RH	Potpun odgovor	NE
48	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	Potpun odgovor	DA
49	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	Potpun odgovor	NE
51	Ministarsvo poljoprivrede	Šutnja	NE (žalba)
52	Ministarstvo socijalne politike i mladih	Šutnja	NE (žalba)
53	Ministarstvo socijalne politike i mladih	Potpun odgovor	NE
54	Visoki trgovački sud	Potpun odgovor	DA
55	Vlada RH	Potpun odgovor	NE
56	Vlada RH	Potpun odgovor	DA
57	Ministarstvo financija	Potpun odgovor	DA
58	Visoki trgovački sud	Ne posjeduje informaciju	NE (žalba)
59	Agencija za elektroničke medije	Potpun odgovor	DA
60	Ministarsvo gospodarstva	Djelomičan odgovor + nadopuna	NE (žalba)
61	Agencija za civilno zrakoplovstvo	Potpun odgovor	DA
62	Hrvatska elektroprivreda d.d	Odbijen odgovor	DA

63	Ministarsvo financija	Potpun odgovor	NE (žalba)
64	Ministarsvo zaštite okoliša i prirode	Potpun odgovor	NE (žalba)
65	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	Potpun odgovor	NE (žalba)
66	Ministarsvo socijalne politike i mladih	Šutnja	NE (žalba)
67	Vlada RH	Potpun odgovor	DA
68	HZZO	Potpun odgovor	NE (žalba)
69	USKOK Odjel za istraživanje i dokumentaciju	Odbijen odgovor	DA
70	USKOK Odjel za sprječavanje pojava korupcije i za odnose s javnošću	Odbijen odgovor	DA
71	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Odbijen odgovor	DA
72	Ured gradonačelnika Grada Zagreba	Potpun odgovor	DA
73	Vlada RH	Potpun odgovor	DA

\* Nekim institucijama prosljeđen je isti zahtjev koji se u istraživanju broji kao jedan.