|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Pošiljatelj komentara | Članak | Stavak | Komentari udruga | OČITOVANJA |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 2 |  | Ne određuje ništa, nepotrebno – izbaciti | NE PRIHVAĆA SE Radi se o temeljnoj odredbi kojom se definira sadržaj tri osnovna poglavlja u Uredbi |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 3 |  | Ne određuje ništa, nepotrebno – izbaciti | NE PRIHVAĆA SE Radi se o odredbi kojom se definiraju osnovni preduvjeti koje mora osigurati davatelj financijskih sredstava da bi uopće mogao dodjeljivati sredstva iz javnih izvora udrugama. |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 4 | 1 | A6. Treba drugačije formulirati, npr. da „natječaj mora sufinancirati najmanje 70% troškova projekta“, jer sufinanciranje projekta sa 1000 kuna je zlouporaba sufinanciranja u političke svrhe, sa sredstvima sa kojima se ne može izvesti niti minimalan projekt, to može biti institucionalna potpora.B9. Dopuniti „Programi koji nisu odobreni se arhiviraju sa klauzulom zaštite autorskih prava i ne mogu se davati trećim osobama.“ | A6. - NE PRIHVAĆA SE Postotno određenje se ne može prihvatiti, ali se naglasak stavlja na realno financiranje aktivnosti i u cijelom tekstu Uredbe naglasak je na financiranju najboljih programa i projekata, a ne svih koji se jave na natječaj.B9. - PRIHVAĆA SE Odredba će biti dodatno uređena Priručnikom za postupanje u primjeni Uredbe (u daljnjem tekstu: Priručnik). |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 5 | 3 | **Alineja 1.** Mijenja se i glasi: da osobe ovlaštene za zastupanje udruge i voditelja programa ili projekta nisu pravomoćno osuđeni zbog bilo kakvog djela prijevare ili korupcije ili druge nezakonite aktivnosti vezane za financijsko poslovanje.**Alineja 2.** Izbaciti**Alineja 3.** Izbaciti ili preformulirati | Alineja 1. - NE PRIHVAĆA SE Udruga ne može pribaviti dokaze iz kaznene evidencije, a odredbom članka 48. stvoreni su preduvjeti da se s osuđenima za određena kaznena djela raskine ugovor o financiranju.Alineja 2. - NE PRIHVAĆA SE Iz javnih izvora ne može se financirati pravna osoba koja ima dugove prema državi.Alineja 3. - NE PRIHVAĆA SE Sredstva se mogu dati samo onoj udruzi koja ima kapacitete za raspolaganje tim sredstvima. |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 5 | 4 | A2. i A4. Izbaciti | NE PRIHVAĆA SE Radi se o prednostima koje jamče sigurnost u raspolaganju javnim sredstvima. |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 6 | 4 | Po odrednici za udruge za zaštitu potrošača se ne bi trebali raspisivati natječaji, a Ministarstvo gospodarstva je poslao naputak lokalnim/regionalnim samoupravama (12. rujna 2014.) da ne potporu daju isključivo preko natječaja. | NE PRIHVAĆA SE Ne vidimo zbog kojeg razloga se za udruge potrošača ne bi trebali raspisivati javni natječaji osnosno javni pozivi. |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 19 | 1 | Prije se navodi obveza javnosti trošenja sredstava objavom na mrežnim stranicama udruge, a ovdje se pretpostavlja da davatelju nisu dostupni registri koji su javni na internetu? Nema nedostupnih registara, a ovo samo omogućava davatelju koji se ne zna koristiti internetom ili to smatra gubljenjem vremena da stvara dodatne troškove udruzi pri izradi projekta1A. ovo stvara mogućnost nepotrebne manipulacije, bilo kojeg tipa1B. U Hrvatskoj se teži ha informatizaciji, postoji projekt e-građana, postoji e-fina i nema razloga birokratizirati dokumentaciju u projektu i stvarati dodatne troškove. Onaj tko daje sredstva mora biti osposobljen da kontrolira kome je dao sredstva i kako se troše, a to mu omogućava suvremene internetske aplikacije i servisi. Ako nije osposobljen za isto, ne može biti niti davatelj sredstva, jer je slabije obrazovan od provoditelja projekta1C. ovo samo ako je udruga prvi puta kod davatelja na natječaju, inače je birokratsko maltretiranje1D. Jako upitno. Naime lokalne samouprave olako daju Pisma namjere i Odluke o sufinanciranju a kasnije ih se ne pridržavaju. Nadalje najčešće se pri odobravanju sredstava ne odobri 100% traženih sredstava, pa je nemoguće definirati svotu koja je potreba od lokalne samouprave. Npr. Udruge za zaštitu potrošača ne mogu primati donacije od trgovaca, da su „osuđene“ na sufinanciranje lokalne/regionalne samouprave. Dobro rješenje je da se prikaže koliko se planira od drugih donatora prikupiti sredstava, pa ako projekt prođe na natječaju onda tražiti donatore. Jer ako onaj tko je olako dao Odluku ne poštuje istu, zar će udruga preko suda istjerivati obećanje ??? – nema sredstava za to1E. Ovo je malo krivo postavljeno. Traži se uvjerenje da se ne vodi kazneno postupak, a što za one koji su bili osuđivani za pronevjere novca? Zatim, kazneni postupak ne znači i da je osoba počinila kazneno djelo. Npr. „kazneni postupak“ je i ako se vodi postupak za klevetu, koji u naravi traje po nekoliko godina. Dovoljno je da se netko osjeća oklevetanim i da pokrene kazneni postupak, neki predstavnik udruge kao voditelj projekta, ili ovlaštena osoba ne mogu participirati u natječaju iako će možda za 5 godina biti oslobođeni krivnje. Puno bolje rješenje je da osoba nije osuđivana za djela pronevjere ili financijske prijevare. Jer ako i je i kazna je izbrisana o tome se neće vidjeti na ni potvrdi. Ovdje bi imalo opravdanje i da voditelj i ovlašteni predstavnik nisu pravomoćno osuđeni zbog bilo kakvog djela prijevare ili korupcije ili druge nezakonite aktivnosti vezane za financijsko poslovanje | 1A. - 1C. - NE PRIHVAĆA SE Radi se o odredbama koje će, sukladno članku 58., vrijediti dok udruge ne usklade svoje statute sa Zakonom o udrugama i dok navedene informacije ne budu dostupne u javnim registrima.1D. - NE PRIHVAĆA SE Radi se o dokumentima koji već postoje, a ne o obećanjima, a ovu kriterije, mjerila i postupke iz ove Uredbe na odgovarajući način trebat će primjenjivati i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.1E. - NE PRIHVAĆA SE Udruga ne može pribaviti dokaze iz kaznene evidencije, a odredbom članka 48. stvoreni su preduvjeti da se s osuđenima za određena kaznena djela raskine ugovor o financiranju. |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 52 | 2 | Nije jasno od čega se ograđuje u ovom stavku? Čemu 7 godina ostavljati otvorene stavke ili omogućavati kontrole i revizije? Projekt završava prihvaćenim izvješćem, pa tako i financijskim dijelom. Dobra je ideja mogućnosti kontrole po završenom projektu, ali je treba ograničiti puno kraće. Možda je rješenje u formulaciji: „Po zaprimljenom izvješću o provedenom projektu/programu davatelj sredstava u roku od 6 mjeseci donosi rješenje o vjerodostojnosti izvješća.“ | NE PRIHVAĆA SE Ovo je rok koji vrijedi i za financiranje iz sredstava Europske unije. |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 52 | 3 | Ovo je potpuno nepotrebna birokratizacija i upitno je li usklađeno sa pozitivnim zakonima, jer postoje zakoni kojima je određen rok čuvanja pojedinih dokumenata i ne može to podzakonski akt mijenjati | NE PRIHVAĆA SE Izvještaji moraju biti usklađeni s propisima o financijskom poslovanju I računovodstvu neprofitnih organizaccija. |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 58 | 1 | Zar ima smisla propisivati nešto što će trajati par mjeseci? | Da, financijska sredstva će se dodjeljivati i u tih nekoliko mjeseci. |
| "ROZP" – regionalna organizacija zaštite potrošača | 58 | 2 | Zar ima smisla propisivati nešto što će trajati par mjeseci? | Da, financijska sredstva će se dodjeljivati i u tih nekoliko mjeseci. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA[[1]](#footnote-1) | 1 | 3 | Iz stavka proizlazi da su trgovačka društva u pretežitom državnom vlasništvu u provedbi natječaja za udruge obavezna provoditi Uredbu. Iz ovog proizlazi opasnost da će navedena poduzeća, zbog manjka kapaciteta za provedbu Uredbe - naročito u dijelu u kojem se zahtijeva osnivanje posebnih tijela za provedbu natječaja - odustati od daljnjeg financiranja projekata i programa udruga koje djeluju za opće dobro. | Ne, javna trgovačka društva sukladno članku 55. bit će dužna na odgovarajući način primjenjivati samo neke odredbe. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 3 | 2 | Predlažemo da se formulacija “u skladu s prioritetima iz nacionalnih strategija” zamijeni s općenitijom formulacijom “u skladu s nacionalnim strateškim dokumentima” te se dosljedno zamijeni na razini cijelog dokumenta. Naime, pojam prioriteta se ne pojavljuje u svim nacionalnim strateškim dokumentima, a i tamo gdje se pojavljuje nema uvijek isto značenje. Ovo bi moglo stvoriti nejasnoću u prevođenju strateških dokumenata u prioritete natječaja. Smatramo kako je smislenije usklađivanje napraviti na razini općih ciljeva programsko-strateškog dokumenta, a katakad se natječaj može nastavljati na konkretnu mjeru. S druge strane, slažemo se da prioriteti trebaju biti jasno naznačena kategorija unutar samih natječaja te da trebaju imati jasnu funkciju kako u njihovom planiranju, tako i u izvedbi. Pritom upozoravamo da praksa pokazuje kako brojni davatelji potpora nisu s tim upoznati pa se natječajni prioriteti često svode na prepisivanje prioriteta predmentnog programskog-strateškog dokumenta, čime se "rješavaju" dodatnog (nužnog) posla ozbiljnog planiranja i pripreme natječaja s nerijetko ozbiljnim posljedicama u izvedbenoj fazi. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 4 | 1 | A. Predlažemo zamjenu formulacije “na temelju ... mjera za ostvarivanje ciljeva” u :"...na temelju ... doprinosa ciljevima strateških dokumenata". Obvezu sadržajnog usklađivanja je potrebno ostaviti na najopćenitijoj razini ciljeva. Svi ostali elementi programsko-strateških dokumenata (prioritetna područja, mjere, aktivnosti) trebaju biti vertikalno usklađeni s ciljevima, tako da ukoliko se davatelj odluči na još preciznije sadržajno usklađivanje, djeluje u skladu s Uredbom. Također se predlaže promjena formulacije “javni natječaj odnosno javni poziv za financiranje ima propisane jasne uvjete za prijavu, mjerila za procjenjivanje prijava i postupak odobravanja financijskih sredstava” na sljedeći način: "javni natječaj, odnosno javni poziv ima jasne uvjete za prijavu, mjerila za procjenjivanje prijave, postupak odobravanja financijskih sredstava te mogućnost pravnog lijeka ili prigovora u različitim fazama prijave."B. Smatramo da je u objavu rezultata potrebno uvrstiti i sažetke odobrenih projekata kako bi javnost i druge udruge mogle dobiti sadržajan uvid u to što se financira te informacije o ukupnom broju udruga koje su se natjecale. Također, odredbu “svi prijavitelji na natječaj ili javni poziv imaju mogućnost naknadnog uvida u postupak procjenjivanja predloženog programa odnosno projekta, kao i u objedinjeni obrazac za procjenu kvalitete svog prijavljenog programa odnosno projekta” je potrebno nadopuniti tako da glasi: “svi prijavitelji na natječaj ili javni poziv imaju pravo na prigovor i mogućnost naknadnog uvida u postupak procjenjivanja predloženog programa odnosno projekta, kao i u objedinjeni obrazac za procjenu kvalitete svog prijavljenog programa odnosno projekta“. Smatramo kako je pravo na prigovor važno u postupku procjenjivanja te ga se prepoznaje i propisuje u daljnjem tekstu Uredbe. Uz sve navedeno, napominje se kako uredbom nigdje nije uređeno što je to koordinirano sufinanciranje i na koji način se jasno uspostavlja razlika između dvostrukog financiranja iste aktivnosti i koordiniranog sufinanciranja. | PRIHVAĆA SE Komentari su dobrim dijelom prihvaćeni razradom kasnijih odredbi Uredbe, vodeći računa da se prigovori mogu ulagati u onim fazama kada se donose odluke kojima se prijavitelja eliminira iz daljnje faze postupka financiranja.Načelno se slažemo s prijedlogom objave sažetka projekta, ali to je vezano uz jedinstveni informacijski sustav i obim podataka koji će putem informacijskog stava biti javno dostupan.Koordinirano sufinanciranje je rezultat nastojanja Ureda za udruge da svi davatelji financijskih sredstava međusobno surađuju i vezano je uz provedbu same Uredbe, a do sada se odvijalo putem zajedničkih natječaja nekoliko davatelja financijskih sredstava koje je koordinirao Ured za udruge. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 5 | 1 | “Korisnik sredstava iz javnih izvora ... može biti udruga ... koja je registrirana za obavljanje djelatnosti i aktivnosti koje su predmet financiranja”. Formulaciju “registrirana za obavljanje djelatnosti...” potrebno je zamijeniti formulacijom "koja je Statutom opredjeljena za obavljanje djelatnosti i aktivnosti koje su predmet financiranja...". S obzirom da će prema novom uređenju vođenja Registra udruga u Registru za statističke potrebe biti navedene i djelatnosti i područja djelovanja temeljeni na unaprijed utvrđenoj klasifikaciji, iznimno je važno osigurati da ne dođe do zabune u kojoj će se te djelatnosti tumačiti kao one za koje je udruga registrirana.Također u ovom stavku potrebno je dodati rečenicu “Iznimno, korisnik sredstava može biti i neformalna građanska inicijativa koja priloži valjane dokaze da je u mogućnosti obavljati djelatnosti i aktivnosti koje su predmet financiranja i kojima promiče uvjerenja i ciljeve koji nisu u suprotnosti s Ustavom i zakonom.“ | PRIHVAĆA SE Formulacija vezana uz statutarno opredjeljenje za obavljanje djelatnosti je promjenjena sukladno komentaru. NE PRIHVAĆA SE Ne može se prihvatiti mogućnost da korisnik sredstva može biti i neformalna građanska inicijativa, jer to nije sukladno Zakonu o udrugama. Međutim, nema zapreke da se uvjetima natječaja može propisati da partner na projektu može biti neformalna građanska inicijativa koja djeluje u određenom području. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 5 | 3 | Nije nužno da se ova potvrda o nevođenju kaznenog postupka pribavlja i za voditelja projekta/programa budući da osoba odgovorna za zastupanje snosi odgovornost za angažman svih drugih osoba u organizaciji. Nadalje, potrebno je jasno označiti da se ova potvrda ne dostavlja prilikom prijave na natječaj već neposredno prije potpisivanja ugovora, nakon što je projekt/program odobren. Naime, pribavljanje ove potvrde predstavlja trošak za organizaciju kojeg nije moguće uvrstiti u proračun niti jednog projekta. Stoga je potpuno neprimjereno da se od korisnika traži da taj trošak naprave prije nego je izvjesno da će ugovor biti potpisan. Konačno, iako je pribavljanje ovog dokumenta obaveza već dulje vrijeme praksa u provedbi natječaja, postavlja se pitanje na čemu se ona temelji. Ona dovodi do paradoksa u kojem primjerice osoba protiv koje se vodi kazneni postupak može biti državni dužnosnik ili gradonačelnik, ali ne može voditi projekt u udruzi. U hrvatskom kaznenom zakonodavstvu neka su djela kvalificirana kao kaznena, ali ne utječu na mogućnost osobe da provodi projekt/program, dok su neka tretirana samo kao prekršaji, a značajna su za legitimitet u području bavljenja temama civilnog društva. Stoga je potrebno razmotriti nužnost ovakve odredbe i po mogućnosti specificirati koji su to kazneni i drugi postupci koji utječu na mogućnost provedbe projekta/programa. | NE PRIHVAĆA SE Voditelj projekta također ima odgovornost za uspješno provođenje projekta, a u članku 19. je jasno naznačeno u kojoj fazi natječajnog postupka se ova uvjerenja dostavljaju. Obzirom da udruga ne može pribaviti dokaze iz kaznene evidencije, odredbom članka 48. stvoreni su preduvjeti da se s osuđenima za točno određena kaznena djela raskine ugovor o financiranju. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 5 | 4 | A. Većina dodatnih uvjeta koji su navedeni u ovom stavku predstavljaju već postojeće zakonske obaveze udruga ili postavljaju zahtjeve prema organizacijskoj strukturi te ni na koji način nisu povezani sa specifičnim zahtjevima pojedinih natječaja (**Alineja 1.** - ova odredba je obaveza svake udruge sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija (članak 3, 4) te Zakonu o udrugama (članak 31); **Alineja 3.** - nije opravdano udrugama koje provode ovakve aktivnosti uskratiti sudjelovanje na natječajima te je stoga potrebnu tu odredbu brisati; **Alineja 4.** - budući da je riječ o zakonski obveznom sadržaju općeg akta udruge, ovo ne može biti dodatni uvjet propisan Uredbom ili natječajem; drugo, podjela nadležnosti za donošenje i provođenje odluka pitanje je unutarnje strukture organizacije koja proizlazi iz kapaciteta i veličine organizacije)B. S obzirom da je u RH u udrugama na raspolaganju samo jedan licencirani sustav osiguranja kvalitete djelovanja u neprofitnim organizacijama, a prodaja tog sustava je poslovni poduhvat usmjeren na ostvarivanje dobiti, ovako postavljen uvjet može predstavljati izravno pogodovanje tom poslovnom poduhvatu. Nadalje, sustav osiguranja kvalitete zahtijeva formalizaciju organizacijskih procedura, povrh onih koje predstavljaju zakonsku obavezu, što znači usmjeravanje dodatnih organizacijskih kapaciteta u provođenje tih procedura (što je u uvjetima iznimno ograničenih resursa i rastućih administrativnih zahtjeva često neodrživo i ide na štetu provedbe programa i projekata)C. Javnost rada udruga i javno objavljivanje izvještaja je obaveza svake udruge prema Zakonu o udrugama (članak 34) te Zakonu o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija (članak 37), pa ne može biti dodatni uvjet.G. Ovaj uvjet je potrebno proširiti na način da uključuje i održavanje postojeće zaposlenosti, budući da je upravo održavanje zaposlenosti ključni izazov s kojim se udruge suočavaju. U protivnom ispunjavanje uvjeta novog zapošljavanja može biti praćeno otpuštanjem i tako povećati nezaposlenost | NE PRIHVAĆA SE Radi se o istruktivnim odredbama i nije neprimjereno da se sudionike u postupku raspolaganja sredstvima iz javnih izvora podsjeća na njihove obveze i dobru praksu koja je važna za korištenje javnih sredstava. Osim toga, Uredba će stupiti na snagu prije nego što će udrugama isteći rok za usklađivanje statuta sa Zakonom o udrugama i potrebno je popuniti ovu vremensku prazninu. Uredbom se ne spominje i ne uvjetuje određeni sustav osiguranja kvalitete.PRIHVAĆA SEPrijedlog o održavanju postojeće zapošljivosti na odgovarajući je način ugrađen u odredbu. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 6 | 2 | Ovu odredbu je potrebno nadopuniti tako da glasi “... za dodjelu financijskih sredstava za podršku institucionalnom, organizacijskom i programskom razvoju udruga.” | PRIHVAĆA SE |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 6 | 4 | Ova odredba daje velik diskrecijski prostor davatelju potpore, što otvara mogućnost zloupotrebe, stoga je potrebno ograničiti koliko je sredstava od ukupno raspoloživih sredstava za udruge moguće izravno podijeliti bez provedbe natječajne procedure: predlažemo granicu od 5% ukupnih sredstava.Kriteriji “isključive nadležnosti” i “jedine organizacije koja je operativno sposobna” su posve nejasni i proizvoljni. Ovako formulirana odredba može služiti kao temelj za neopravdano pogodovanje pojedinim udrugama. Stoga smatramo da je ovu odredbu potrebno brisati iz Uredbe. | NE PRIHVAĆA SE Iznimni slučajevi su jasno definirani, a o iznimnosti situacije odlučuje tijelo nadležno u određenom području djelovanja. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 6 | 5 | Kako bi se smanjile mogućnosti zloupotrebe u slučajevima u kojima nije obavezno raspisivanje javnog natječaja, predlažemo nadopunu stavka (5) tako da on glasi “U slučajevima iz stavka 4. ovog članka, kada se financijska sredstva dodjeljuju bez raspisivanja javnog natječaja ili javnog poziva, davatelji financijskih sredstava obvezni su poštivati osnovne standarde financiranja vezane uz planiranje financijskih sredstava, ugovaranje, praćenje financiranja i izvještavanje. Također, obvezni su pisanim putem javno obrazložiti svoju odluku o neraspisivanju javnog poziva, odnosno javnog natječaja." | PRIHVAĆA SE DJELOMIČNOOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 7 | 2 | Prdlaže se da se specifični pojam prioriteta zamijeni općenitijom formulacijom. Važno je osigurati da Uredba bude primjenjiva na sve kategorije programsko-strateških dokumenata, uzevši u obzir da neki od njih ne poznaju "prioritete", a da se ta kategorija u različitim dokumentima operacionalizira na različite načine. Minimalno se mora osigurati doprinos natječaja (pa i odobrenih projekata i programa) ciljevima programsko-strateških dokumenata. | PRIHVAĆA SEOdredba će detaljnije biti uređena Priručnikom. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 7 | 3 | Prdlaže se da se specifični pojam prioriteta zamijeni općenitijom formulacijom. Važno je osigurati da Uredba bude primjenjiva na sve kategorije programsko-strateških dokumenata, uzevši u obzir da neki od njih ne poznaju "prioritete", a da se ta kategorija u različitim dokumentima operacionalizira na različite načine. Minimalno se mora osigurati doprinos natječaja (pa i odobrenih projekata i programa) ciljevima programsko-strateških dokumenata. | PRIHVAĆA SEOdredba će detaljnije biti uređena Priručnikom. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 8 | 2 | Potrebno navesti okolnosti u kojima Uredba tolerira naknadno ažuriranje godišnjeg plana natječaja jer u protivnom ova odredba nema adekvatnu normativnu težinu | PRIHVAĆA SE DJELOMIČNONalaže se obveznost ažuriranja godišnjeg plana natječaja, ali se ne ulazi u razloge za promjenu. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 12 | 1 | F. Nije prihvatljivo da primjena nekog od sustava osiguranja kvalitete bude prioritetno načelo za odobravanje financijskih sredstava. Udrugama je potrebno prepustiti da slobodno biraju načine na koje će osiguravati kvalitetu svog rada, a tu kvalitetu je moguće adekvatno provjeriti na temelju dosadašnjih postignuća i rezultata rada udruge. | PRIHVAĆA SE Uredbom se ne spominje i ne uvjetuje određeni sustav osiguranja kvalitete, a navođenje tog kriterija kao prednosti ovisi o svakom davatelju financijskih sredstava. Odredba će detaljnije biti uređena Priručnikom. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 13 | 1 | “Kriterij proporcionalnosti u odnosu na vrijednost natječaja”, iako je logičan i samorazumljiv, on nigdje nije jasno definiran. Dok vrijednost natječaja ima jasan novčani odnosno brojčani pokazatelj, natječajna dokumentacija, odnosno opisni obrazac nema jasne indikatore kompleksnosti i veličine, pa nije moguće jasno izvesti proporcionalnost. Kompleksnost i veličinu natječajne dokumentacije i opisnog obrasca moguće je mjeriti u broju dodatnih dokumenata, broju postavljenih pitanja, broju znakova ili riječi koje je potrebno napisati ili pak vremenu koje je potrebno da se prijava pripremi. Kako bi se osiguralo da kriterij proporcionalnosti bude primjenjiv, potrebno je definirati te indikatore. | PRIHVAĆA SEOdredba će detaljnije biti uređena Priručnikom. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 13 | 2 | Potrebno je izbaciti riječi “i ovjereni pečatom”. Već dugi niz godina pečat nema istu vrijednost i ulogu koju je imao. Ovu praksu nepotrebnosti korištenja pečata koriste i EU institucije kao i drugi međunarodni donatori. Osim toga, sukladno Zakonu o elektroničkom potpisu potrebno je uvesti i ovu mogućnost ovjeravanja dokumenata kako bi se izbjeglo dodatno trošenje resursa i komplicirani postupci ispisivanja pa potom skeniranja određenog dokumenta. | NE PRIHVAĆA SE Sukladno Zakonu o udrugama svaka udruga mora imati pečat koji služi za ovjeravanje službenih dokumenata udruge, a prijava na javni natječaj ili javni poziv to svakako jest. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 14 | 1 | “Kriterij proporcionalnosti u odnosu na vrijednost natječaja”, iako je logičan i samorazumljiv, on nigdje nije jasno definiran. Dok vrijednost natječaja ima jasan novčani odnosno brojčani pokazatelj, natječajna dokumentacija, odnosno opisni obrazac nema jasne indikatore kompleksnosti i veličine, pa nije moguće jasno izvesti proporcionalnost. Kompleksnost i veličinu natječajne dokumentacije i opisnog obrasca moguće je mjeriti u broju dodatnih dokumenata, broju postavljenih pitanja, broju znakova ili riječi koje je potrebno napisati ili pak vremenu koje je potrebno da se prijava pripremi. Kako bi se osiguralo da kriterij proporcionalnosti bude primjenjiv, potrebno je definirati te indikatore. | PRIHVAĆA SE Odredba će detaljnije biti uređena Priručnikom. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 14 | 2 | Mnogi od navedenih podataka o udrugama javno su dostupni i provjerljivi. Stoga smatramo kako je potrebno Uredbom definirati kako ispuštanje podataka iz natječajne dokumentacije koje je moguće javno provjeriti ne može biti razlog formalnog odbijanja prijave. Ovo smatramo važnim jer je dosadašnja praksa natječaja pokazala da se velik broj prijava odbija iz razloga što nedostaju određeni formalni podaci, čime brojni projekti i programi koji bi sadržajno odgovarali ciljevima i prioritetima natječaja ni ne ulaze u razmatranje. | PRIHVAĆA SE U tom smislu dopunjen je članak 28. novim stavkom 8. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 15 | 3 | Iz ove odredbe nije jasno radi li se o svim rashodima projekta/programa, bez obzira na izvor financiranja ili samo onim za koje se traži financiranje na natječaju. Dosadašnja praksa brojnih davatelja potpora u slučajevima u kojima je obrazac proračuna bio koncipiran na ovaj način pokazala je da je nejasno koji se rashodi iskazuju na rashodovnoj strani proračuna - kako sa strane korisnika, tako i sa strane davatelja potpora. Stoga smatramo da je potrebno izričito definirati koje se rashode prijavljuje na rashodovnoj strani obrasca proračuna. Mišljenja smo da - radi nemogućnosti korisnika i davatelja potpore da ugovorom preuzimaju obaveze za čije ispunjenje ne mogu jamčiti - rashodovni dio proračuna treba sadržavati samo podatke o rashodima čije se financiranje traži od davatelja potpore | NE PRIHVAĆA SEI prihodovna i rashodovna strana proračuna moraju sadržavati podatke iz kojih izvora će se pokriti pojedini rashodi, te je u tom smislu odredba dopunjena. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 15 | 4 | Smatra se nepotrebnim i ograničavajućim sastavljanje preciznih popisa troškova. Takav bi popis od mnogih davatelja potpora mogao biti doslovno tumačen, čime bi se isključili svi ostali zamislivi opravdani troškovi. Odgovor na pitanje je li određeni trošak opravdan i spada li u skupinu izravnih ili neizravnih ovisi o naravi projekta ili programa koji se prijavljuje, a ne o naravi samog troška. Stoga predlažemo da se popisi troškova izostave iz teksta Uredbe te da se ostave samo definicije. | NE PRIHVAĆA SE Radi se o instruktivnoj odredbi i davatelji će sami odlučiti, sukladno uvjetima natječaja, koje će izravne troškove smatrati prihvatljivima. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 15 | 5 | Smatra se nepotrebnim i ograničavajućim sastavljanje preciznih popisa troškova. Takav bi popis od mnogih davatelja potpora mogao biti doslovno tumačen, čime bi se isključili svi ostali zamislivi opravdani troškovi. Odgovor na pitanje je li određeni trošak opravdan i spada li u skupinu izravnih ili neizravnih ovisi o naravi projekta ili programa koji se prijavljuje, a ne o naravi samog troška. Stoga predlažemo da se popisi troškova izostave iz teksta Uredbe te da se ostave samo definicije. | NE PRIHVAĆA SERadi se o instruktivnoj odredbi i davatelji će sami odlučiti, sukladno uvjetima natječaja, koje će neizravne troškove smatrati prihvatljivima. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 15 | 6 | Ograničavanje treba biti utemeljeno i opravdano s obzirom na ciljeve natječaja i obrazloženo u natječajnoj dokumentaciji. Stoga predlažemo nadopunu ove odredbe. | PRIHVAĆA SE Odredba će detaljnije biti uređena Priručnikom. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 17 |  | NE postoji opravdani razlog posebnog potpisivanja i datiranja životopisa voditelja projekta ili programa. Životopis je relevantni dokument koji omogućuje uvid u stručnost, iskustvo i relevantnost te osobe te je i organizaciji i potencijalnom voditelju projetka/programa važno da njegov sadržaj bude čim noviji i vjerodostojniji. Istovremeno ovakva odredba potiče iznimno štetnu praksu poznatu iz dosadašnjih natječaja pojedinih davatelja potpora u kojoj se prijava odbija iz formalnih razloga jer životopis nije potpisan - bez mogućnosti ispravka | NE PRIHVAĆA SE Datum i potpis na životopisu jamče da se radi o vremenski aktualnom izvoru informacija, koji je izradila ili je s njim upoznata osoba na koju se odnosi. Datum i potpis na životopisu neće moći biti podatak zbog kojeg se prijava odbija iz formalnih razloga i to je jedan od primjera kada će se tražiti nadopuna, odnosno, ispravak dokumentacije. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 18 |  | Potrebno je dodati riječi “za prijavljeni projekt“ na način da članak glasi: “Izjava o programima ili projektima udruge financiranim iz javnih izvora, kojom se izjavljuje da je udruga, za prijavljeni projekt, dobila ili nije dobila financijska sredstva iz Državnoga proračuna i/ili proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i/ili sredstava iz dijela prihoda od igara na sreću te drugih javnih izvora na natječajima ministarstava i drugih tijela državne uprave odnosno lokalne samouprave te drugih tijela javne vlasti, u tekućoj kalendarskoj godini, odnosno da se natjecala za navedena sredstva, a postupak ocjenjivanja programa ili projekta je još u tijeku, podnosi se na propisanom obrascu koji mora biti potpisan od strane odgovorne osobe udruge nositeljice programa ili projekta za koji se podnosi prijava.“ - ove su informacije važne za projekt ili program koji se prijavljuje, no ne vidimo razloga za traženje tih informacija za sve ostale prijavljene ili odobrene projekte i programe organizacije | PRIHVAĆA SEObzirom da se u istoj izjavi traže podaci o financiranju drugih projekata, odredba je dopunjena u tom smislu. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 19 | 1 | C. Potrebno je dodati rečenicu u kojoj bi se napravila distinkcija za slučajeve kada će se na isti natječaj udruga prijaviti sa više projekata ili programa. Jedno od rješenja bi bilo da je u tom slučaju potrebno dostaviti samo jedan primjerak statuta odnosno kopije drugih potrebnih dokumenata. Ovu praksu poznaju neki od davatelja finacija u Hrvatskoj kako bi smanjili troškove organizacija, ali i racionalizirali korištenje resursa.E. Potrebno jasno definirati da se ovo uvjerenje dostavlja nakon odobrenja projekta, a prije potpisivanja ugovora - dakle ne kao dio natječajne dukumentacije. Također, smatramo da je uvjerenje o kaznenom postupku potrebno samo za osobu ovlaštenu za zastupanje, a ne i za voditelja projekta. Konačno, smatramo da je potrebno pobliže razmotriti koja je svrha - osim ustaljene prakse - pribavljanja ovog dokaza te su to kazneni postupci koji odgovorne osobe zaista onemogućuju u provođenju projekata i programa. | C. - PRIHVAĆA SE Odredba će detaljnije biti uređena Priručnikom.E. - NE PRIHVAĆA SE Smatramo da je odredba dovoljno jasna. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 22 | 3 | Potrebno jasno odrediti navode li se u financijskom izvještaju svi troškovi projekta ili samo oni koje je financirao davatelj potpore kojem se podnosi izvještaj. Mišljenja smo da financijski izvještaj treba sadržavati samo one troškove koje je financirao davatelj potpore kojem se podnosi izvještaj. | NE PRIHVAĆA SEFinancijski izvještaj mora biti sukladan obrascu proračuna programa ili projekta. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 26 | 3 | Nedostatak ovjere obrazaca je potrebno kvalificirati kao “manji nedostatak” kojeg je moguće nadopuniti u određenom roku. Također, smatramo kako je potrebno ukinuti ovjeravanje pečatom te uvesti mogućnost elektroničkog potpisa. | PRIHVAĆA SE DJELOMIČNOEventualni manji nedostaci prijave su uređeni stavkom 6. članka 28.Ovjeravanje pečatom se ne može ukinuti jer je udruga dužna imati pečat sukladno Zakonu o udrugama. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 27 | 2 | U Hrvatskoj postoji vrlo malo osoba stručnih za sudjelovanje u postupcima dodjele financijskih sredstava udrugama koje ni na koji način ne bi bile povezane s udrugama koje bi se potencijalno mogle prijaviti na pojedini natječaj, budući da to kod mnogih natječaja mogu biti gotovo sve udruge koje djeluju za opće dobro. U tom smislu ova će odredba biti ili neprovediva u praksi ili će njena provedba rezultirati iznimno malim izborom osoba koje je moguće angažirati, a slijedom toga i ozbiljnim smanjenjem kvalitete stručnog rada u postupcima dodjele financijskih sredstava. Stoga je potrebno promijeniti definiciju sukoba interesa na način da se iz nje isključi povezanost s udrugama koje bi se “potencijalno mogle prijaviti na natječaj”. Također, sukob interesa osoba uključenih u postupak dodjele potrebno je urediti na način koji je opisan u stavku (3) istog članka, a koji navodi da osobe uključene u dodjelu financijskih sredstava “neće procjenjivati one prijave u vezi s kojima se utvrdi da imaju nekakav materijalni ili nematerijalni interes" | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 28 | 6 | Potrebno pobliže nabrojati što sve spada u "manje nedostatke", sukladno člancima 13. - 19. ove Uredbe kako bi se izbjegla neujednačena tumačenja. Dosadašnja praksa pojedinih davatelja potpora pokazala je da se prijave na natječaje nerijetko odbijaju iz formalnih razloga radi nedostatka, pr. potpisa voditelja projekta na životopisu, što je krajnje besmislena i štetna praksa. Smatramo da u “manje nedostatke” prije svega spadaju ovjere dokumenata, odnosno potpisi ovlaštene osobe i voditelja te pečati.Predlaže se dodavanje stavka (11) koji glasi “Podatak o broju pristiglih prijava je javan.“ Ovo smatramo važnim zbog unaprijeđenja transparentnosti postupka. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način i bit će detaljnije uređena Priručnikom. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 29 | 6 | Predlaže se nadopuna ove odredbe tako da ona glasi “Davatelj financijskih sredstava dužan je podatke o sastavu povjerenstva ili stručnih radnih skupina za ocjenjivanje čuvati kao poslovnu tajnu do objave rezultata javnog natječaja ili poziva” - uz uvažavanje potrebe da se osigura neovisnost članova povjerenstva i da njihov identitet bude tajan tokom procesa ocjenjivanja, smatramo da nema utemeljenja da se tajnost podataka o članovima povjerenstava održava nakon završetka natječaja te da se takvom odredbom nepotrebno smanjuje transparentnost procesa. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način i bit će detaljnije uređena Priručnikom. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 29 |  | Ulogu u donošenju odluka o financiranju javnih potreba u kulturi (koje uključuje i financiranje projekata i programa udruga obuhvaćeno ovom Uredbom) na razini Ministarstva kulture, županija i gradova imaju kulturna vijeća. Njihov je status, djelokrug i način izbora uređen Zakonom o kulturnim vijećima na posve drugačiji način od onog koji je predviđen Uredbom. Budući da je Zakon po pravnoj snazi iznad Uredbe potrebno je razmotriti način na koji je ova dva pravna akta moguće uskladiti. Pored ovog smatramo da je potrebno ograničiti broj sudjelovanja iste osobe u ocjenjivačkim povjerenstvima za natječaje istih ili sličnih ciljeva na maksimalno dva puta, budući da dugotrajno i višegodišnje sudjelovanje u ocjenjivanju projekata pristiglih na isti natječaj može i više naštetiti objektivnosti procesa ocjenjivanja od sukoba interesa. | Komentar se prima na znanje, a pitanje sukladnosti rada kulturnih vijeća s ovom Uredbom razmotrit će Ministarstvo kulture koje nije imalo primjedbi na ove odredbe. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 32 | 3 | Za ovakvu odredbu ne postoji nikakvo opravdanje i potrebno ju je brisati iz Uredbe. Njome davatelje financijske potpore vrlo ekstenzivno štiti od mogućnosti da protiv njihovih odluka korisnicima na raspolaganju bude pravni lijek i sudska instanca koja bi bila neovisna o davatelju potpore. Ovakvom odredbom, ukoliko bude usvojena, država uvelike odstupa od razvojnog i partnerskog pristupa civilnom društvu koje pretpostavlja jasno definiranje, ali i jamstvo provedbe uzajamnih prava i obaveza. | NE PRIHVAĆA SENa postupke dodjele financijskih sredstava udrugama ne primjenjuju se odredbe ZUP-a, jer su odluke donesene u tim postupcima akti poslovanja, a ne upravni akti i to je potrebno jasno naznačiti u Uredbi. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 32 |  | Potrebno je dodati stavak (4) kojim se propisuje koji će se koraci poduzeti u slučaju da se podneseni prigovor usvoji. | NE PRIHVAĆA SETo je ostavljeno na dispoziciju davatelju financijskih sredstava. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 33 | 1 | Potrebno dodatno specificirati da se uz smanjenje proračuna korisnicima dopušta i proporcionalno smanjenje aktivnosti. | PRIHVAĆA SE |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 40 | 2 | Među ostalima navodi okolnosti “pogodovanja sebi bliskim društvenim skupinama” te “emotivnog života” za koje smatramo da su nejasne i neprimjenjive i da im nije mjesto u Uredbi. | PRIHVAĆA SE |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 40 | 4 | Ovu odredbu je potrebno specificirati jer se može tumačiti na način da članovi udruge koji ne pripadaju socijalno osjetljivim ili skupinama s posebnim potrebama ne mogu biti korisnici projekata za opće dobro. Mišljenja smo da projekti za opće dobro po svojoj definiciji ne mogu biti usmjereni isključivo članovima udruga, neovisno o tome kojoj skupini pripadaju, no držimo da dodatnu konkretizaciju ciljnih skupina treba ostaviti natječajnoj dokumentaciji te je nije potrebno propisivati na razini Uredbe. | PRIHVAĆA SE Smatramo da odredbu treba zadržati, ali će biti dodatno pojašnjena u Priručniku. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 42 | 2 | Potrebno omogućiti iznimke od ovog pravila odnosno dodati “osim ako je ugovorom između davatelja potpore i korisnika određeno drugačije”. Primjerice u zagovaračkim kampanjama u kojima predstavnici udruga često imaju iznimno malo prostora da prenesu poruku u medijskom nastupu često nije primjereno, a ni smisleno da navode podatke o projektu i davatelju potpore, pa takvu odredbu ne mogu ispoštovati. Pored toga, kod zagovaračkih kampanja čiji sadržaj je usmjeren na neka značajnija društvena neslaganja direktno povezivanje javnog davatelja potpore i poruka kampanje može biti štetno i za davatelja potpore i za korisnika, čak i usprkos izjavi iz stavka (3) istog članka. | PRIHVAĆA SE |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 42 | 3 | U izjavi “Ovaj je dokument izrađen uz financijsku podršku (navesti naziv davatelja financijskih sredstava). Sadržaj ovog dokumenta u isključivoj je nadležnosti (naziv udruge) i ni pod kojim se uvjetima ne može smatrati kao odraz stajališta (naziv davatelja financijskih sredstava)“ potrebno je riječ “nadležnosti” zamijeniti rječju “odgovornosti” | PRIHVAĆA SE |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 45 | 3 | Za ovakvim rokom nema nikakve potrebe, samo je nužno odrediti da se izmjena i dopuna ne može realizirati prije nego je odobrena od strane davatelja potpore. | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆANije prihvatljivo da se izmjene rade bez da se na vrijeme najave davatelju, ali u iznimnim slučajevima taj rok može biti I kraći. Međutim, radnja zbog koje se traže izmjene ni kojem slučaju ne može se provesti prije nego su izmjene i dopune odobrene od strane davatelja. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 45 | 4 | Ovaj stavak određuje među ostalim da se broj dozvoljenih prenamjena može ograničiti ugovorom - za ovakvu odredbu ne postoji opravdanje te je ona neusklađena s prirodom projektne logike. Davatelj potpore uvijek ima mogućnost odbiti neutemeljenu prenamjenu, a proaktivna i kotinuirana uzajmna suradnja između korisnika i davatelja potpore na optimizaciji proračunske potrošnje treba se gledati kao doprinos transparentnijem i učinkovitijem ulaganju sredstava iz javnih izvora. | NE PRIHVAĆA SEPostupcima odobravanja izmjena, koje su rezultat lošeg planiranja, nepotrebno se angažiraju kapaciteti davatelja na izmjeni ugovora. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 50 | 2 | Potrebno je dodati točku: “administrativni troškovi“. Iz dosadašnjeg iskustva znamo kako prilikom primjene postupka javne nabave dolazi do troškova administrativne naravi. | PRIHVAĆA SE |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 51 | 1 | **Model 3** - model u kojem se 90% sredstava isplaćuje nakon prihvaćanja završnog izvještaja nije održiv ni za jednu udrugu koja se pretežito financira putem javnih natječaja za financijske potpore. Ovaj model je potrebno brisati iz uredbe (nikakav sličan model koji bi uključivao kreditiranje većine projektnih troškova do prihvaćanja završnog izvještaja nije prihvatljiv)**Model 5** - ovaj model može stvoriti potencijalne probleme u provedbi i nepotrebno administrativno opterećenje kroz kombinaciju intenziteta i zahtjevnosti provedbenih aktivnosti i potrebe za učestalim (dodatnim) isplatama sredstava bez posebnog doprinosa kontroli i transparentnosti. Udio od 10% ukupne inicijalne isplate može otežati udruzi da kvalitetno započne provedbu aktivnosti od samog početka, što s obzirom na relativno kratak rok provedbe vezan uz ovaj model i mogućnost da se on odnosi na relativno zahtjevne i kompleksne projekte, može stvoriti značajnu štetu cjelokupnoj projektnoj logici. Držimo da ovdje predujam ne smije biti niži od 30%. | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 51 | 6 | Ovako nisko postavljen prag kojim se dopušta uvjetovanje revizijskog izvješća šalje zabrinjavajuću poruku o tome na koji način se promatra djelovanje i poslovanje udruga općenito. Nejasno je zašto se pritom ne poštuje dobra praksa vezana uz financiranje iz EU izvora, koja taj iznos postavlja na bitno višu razinu. Na taj način se ponovno otvara mogućnost da se dio posla koji je odgovornost davatelja potpora (kvalitetna selekcija, praćenje i evaluacija) prebaci na korisnika potpore te se integiranjem troška revizije u proračun, zakidaju krajnji korisnici. Ovu odredbu smatramo krajnje nepoticajnom te neusklađenom s proklamiranom idejom partnerstva između javnog i civilnog sektora. | PRIHVAĆA SENapominjemo da se radi o instruktivnoj odredbi koju davatelj primjenjuje u svojim ugovorima, sukladno uvjetima natječaja, kada to smatra svrsishodnim. Troškove takve revizije snosi davatelj financijskih sredstava, |
| BED, MMH, CMS, SUK, ZA/FoEC, SUNCE, BIOM, ARGONAUTA | 55 |  | Budući da se sponzorstva opravdano mogu davati (i često se daju) za aktivnosti koje nisu nužno za opće dobro - čak i ako ih provode udruge - nema osnove da se na njih primjenjuje Uredba. | NE PRIHVAĆA SEOdredba je dodatno razrađena. |
| CENZURA PLUS | 3 | 4 | Termin sustavno bi se trebao pojasniti, utvrditi edukacijski standard i navesti koje tocno edukacijske programe, znanja i sposobnosti svojih zaposlenika davatelj izgrađuje, obzirom da su dosadašnja iskustva da su zaposlenici kroz razlicite edukacijske programe koje su pružale razlitcite pravne osobe/obrti/konzultanti stjecali znanja koja su se pokazala u praksi kao nedostatnima, te ovom stavkom nije jasno da li su stecena znanja i sposobnosti presudna i nužna za obavljanje poslova iz Uredbe. | PRIHVAĆA SEDodan je tekst da se to provodi sukladno Uredbi, a člankom 57. propisane su zadaće Ureda za udruge u izobrazbi o primjeni Uredbe. |
| CENZURA PLUS | 4 | 1 | A. Trebalo bi detaljnije pojasniti metodologiju na temelju koje se vrši procjena potreba u određenom podrucju i mjere za ostvarivanje ciljeva iz strateških dokumenata obzirom da ce se raditi na period za iducu proracunsku godinu, te preciznije propisati tko vrši analize i procjenu potreba. Sve procedure za sprecavanje moguceg sukoba interesa svih osoba ukljucenih u postupak dodjele financijskih sredstava trebaju biti usklađene s pripadajucim Zakonima i Aktima koji se odnose na podrucje sukoba interesa. Iz navedenog stavka nije jasno da li, te trebaju li biti objavljeni javno na internetskim stranicama davatelja po pojedinom natjecaju.B. Nije precizno navedeno kako i na koji nacin svi prijavitelji imaju mogucnost naknadnog uvida u postupak ocjenjivanja predloženog programa odnosno projekta, kao i u objedinjeni obrazac za procjenu kvalitete te je isto potrebno uskladiti sa cl. 11. Zakona o pravu na pristup informacijama, odnosno da podnositelj zahtjeva ima mogucnost predlaganja na koji nacin želi ostvariti pravo na uvid u dokumentaciju, obzirom da ukoliko nadležno tijelo omoguci uvid samo osobnim dolaskom u središte tijela, što je najčešće Zagreb ukoliko se ne radi o sredstvima koje dodjeljuje JLRS, dovodi u neravnopravan položaj sve korisnike sredstava koji za dolazak u Zagreb moraju izdvojiti nemale putne troškove za koje nemaju predviđena sredstva. Smatramo da se svim prijaviteljima treba omoguciti pravo na pristup i uvid u dokumentaciju pod jednakim uvjetima odnosno dostavljanje zatražene dokumentacije poštom ili e-mailom. Nadalje, nije dovoljno precizirano koje je posebno tijelo nadležno za rješavanje prigovora na odluku o nezadovoljenju formalnih uvjeta prijave na natjecaj i tko su clanovi tog posebnog tijela, odnosno da li su to isti clanovi koji su donijeli odluku o nezadovoljenju uvjeta. Predlažemo da se jasnije propiše nadležno tijelo, kao i njegov sastav. | PRIHVAĆA SENavedeno je uređeno ostalim odredbama Uredbe, a bit će dodatno uređeno i Priručnikom. |
| CENZURA PLUS | 4 | 3 | Svi davatelji financijskih sredstava trebali bi ostvariti odgovarajuce kapacitete za primjenu osnovnih standarda financiranja jer postavlja se pitanje uopce njihovih kapaciteta za funkcioniranje kao javnopravnog tijela/JLRS ukoliko ne ostvaruju kapacitete i resurse za primjenu osnovnih standarda. Smatramo neprihvatljivim da neko javno/državno tijelo kapaciteta za to nema, a otvara im se mogucnost sklapanja posebnih ugovora s drugim institucijama koje nisu ovim stavkom jasno definirane, niti da li je posebni ugovor javnosti dostupan, ali niti kako se odabire institucija koja ima raspoložive resurse | Suglasni smo s komentarom, a ovom odredbom ostavljena je mogućnost zaključivanja sporazuma o obavljanju poslova dodjele financijskih sredstava drugim tijelima koji ispunjavaju uvjete iz ove uredbe. |
| CENZURA PLUS | 5 | 4 | Dodatni uvjeti koje mogu propisati davatelji na temelju kojih se može dati prednosti u financiranju iz javnih izvora ne bi trebali biti navedeni kao moguca prednost jer npr. sukladno Zakonu o udrugama sve su udruge financirane javnim novcem dužne javnosti uciniti dostupna svoja opisna i financijska izvješca o radu za proteklu godinu, a istim Zakonom nije definiramo da li udruge na bilo koji nacin, izravan ili neizravan mogu podupirati politicke stranke ili kandidate na izborima te smatramo nije jasno definirano kako je to neizravan nacin potporei odnosi li se to na udrugu ili i na pojedine clanove udruge koji nisu ni na bilo koji nacin korisnici sredstava javnih izvora financiranja vec su samo pasivni clanovi udruge. Međusektorsko partnerstvo udruga i javnog i poslovnog sektora ne bi trebalo biti uzeto kao moguci kriterij prednosti/dodatni uvjeti jer dovode u neravnopravan položaj upravo organizacije civilnog društva koje rade kao watchdog organizacije i koje nazdiru upravo rad spomenutih tijela. | NE PRIHVAĆA SEPropisivanje dodatnih uvjeta kao prednosti je opcionalno i ovisi o vrsti javnog natječaja, a davatelju financijskih sredstava daje više mogućnosti u rangiranju prijavitelja. |
| CENZURA PLUS | 6 | 4 | Predlažemo da se briše jer ne možemo naci koji su to razlozi opravdani iznimnim slucajevima kada nije moguce provesti standardu natjecajnu proceduru ili bi isti stavak trebao biti jasnije napisan da je iz njega jasno tko određuje o iznimnosti situacije i nepredviđenim događajima, kao ni što nije jasno koje su to udruge ili skupine udruga koje imaju iskljucivu nadležnost u podrucju djelovanja ili zemljopisnog podrucja niti kako je to utvrđeno niti tko, te bi isti stavak u potpunosti trebalo brisati obzirom da otvara mogucnost netransparentnog dodjeljivanja sredstava iz javnih izvora. | NE PRIHVAĆA SEIznimni slučajevi jasno su definirani, a o iznimnosti situacije odlučuje tijelo nadležno u određenom području djelovanja. |
| CENZURA PLUS | 7 | 1 | Trebalo bi jasnije definirati u kojem vremenskom periodu se izrađuje sektorska analiza i na koji nacin se izrađuje, kako se biraju suradnici, te da li je ista obvezna za sve davatelje financijskih sredstava. | PRIHVAĆA SEOdredba će biti detaljno uređena Priručnikom. |
| CENZURA PLUS | 7 | 2 | Predlažemo jasnije definiranje «i drugih strateških dokumenata», te dodavanje «strateških dokumenata JLRS». | PRIHVAĆA SE |
| CENZURA PLUS | 20 | 2 | Pojam inovativnost nije jasno definiran i smatramo da bi trebalo isti definirati jasnije, osobito stoga što u nastavku stoji "primjena najboljih praksi u odgovarajucem podrucju" što znaci da su pojam inovativnost i primjena najbolji praksi upravo u suprotnosti jer nešto što je vec definirano kao najbolja praksa znaci da se vec negdje primjenjuje što znaci da nije inovativno, a ukoliko se misli da je inovativna primjena najbolje prakse iz jednog u drugo zemljopisno podrucje onda bi isto trebalo jasnije definirati. Također, predlažemo detaljnije definiranje kriterija temeljem kojih se procjenjuje inovativnost prijavljenog programa. | NE PRIHVAĆA SE Inovativnost je potrebna i poželjna, ali je odredba preformulirana kako bi primjena najboljih praksi bila jednako vrijedan kriterij. Detaljnije definiranje kriterija inovativnosti prepušteno je svakom davatelju financijskih sredstava, ovisno o prioritetima svakog natječaja. |
| CENZURA PLUS | 26 | 3 | Povjerenstvo za provjeru ispunjavanja formalnih uvjeta natjecaja ili javnog poziva ne bi trebalo biti ono koje ce razmatrati prigovore na odluke o ispunjavanju formalnih uvjeta natjecaja, a ovim stavkom nije jasno da li isto povjerenstvo donosi i odluku ili prigovore samo razmatra, te bi za razmatranje prigovora i donošenje odluke o prigovoru trebalo oformiti posebno tijelo koje nije sastavljeno od clanova spomenutog povjerenstva. | PRIHVAĆA SE |
| CENZURA PLUS | 26 | 5 | Nije jasno definirano da li je Odluka o osnivanju povjerenstva i imenovanju clanova dostupna javnosti, što smatramo da bi trebala biti, kao i poslovnik Povjerenstva, i visina naknade za clanove povjerenstva obzirom da je ista financirana javnim sredstvima. Također smatramo da bi trebalo definirati smatra li se prekovremenim radom ukoliko je službenik davatelja financijskih sredstava ujedno i clan Povjerenstva. | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆAOdluka o osnivanju i sastavu Povjerenstva treba biti javno dostupna nakon provedbe cjelokupnog natječajnog postupka te će joj se, ukoliko davatelj financijskih sredstava Odluku ne objavi proaktivno, moći pristupiti pozivanjem na Zakon o pravu na pristup informacijama. Pitanje prekovremenog rada ne može se uređivati ovom Uredbom. |
| CENZURA PLUS | 26 | 6 | Nije jasno definirano da li je Odluka o osnivanju povjerenstva i imenovanju clanova dostupna javnosti, što smatramo da bi trebala biti, kao i poslovnik Povjerenstva, i visina naknade za clanove povjerenstva obzirom da je ista financirana javnim sredstvima. Također smatramo da bi trebalo definirati smatra li se prekovremenim radom ukoliko je službenik davatelja financijskih sredstava ujedno i clan Povjerenstva. | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆAOdluka o osnivanju i sastavu Povjerenstva treba biti javno dostupna nakon provedbe cjelokupnog natječajnog postupka te će joj se, ukoliko davatelj financijskih sredstava Odluku ne objavi proaktivno, moći pristupiti pozivanjem na Zakon o pravu na pristup informacijama. Pitanje prekovremenog rada ne može se uređivati ovom Uredbom. |
| CENZURA PLUS | 27 | 3 | Smatramo neprihvatljivim da se za one clanove povjerenstva za koje se naknadno utvrdi da imaju nekakav materijalni ili nematerijalni interes ostavlja mogucnost da su i dalje clanovi povjerenstva ali koji nece procjenjivati prijave u vezi s kojima naknadno se utvrdi da imaju neki interes, vec smatramo jedino prihvatljiv da se isti odmah iskljuce iz rada Povjerenstva i na njihovo mjesto se imenuje novi clan/ovi.Također smatramo neprihvatljivim da se o rješavanju sukoba interesa odlucuje za svaki slucaj posebno vec smatramo da treba uvesti standard na svim razinama i poslati jasnu poruku javnosti o oštrom osuđivanju i neprihvacanju bilo kakvih situacija u kojima dođe po sukoba interesa. Svi clanovi povjerenstva trebaju predvidjeti moguci sukob interesa, a ukoliko do istog dođe odmah i biti iskljuceni iz rada istog. | NE PRIHVAĆA SESmatramo da je predloženim odredbama i naknadnim doradama pitanje sukoba dovoljno dobro uređeno i da se poslala jasna poruka da je sukob interesa nešto što se u financiranju udruga iz javnih sredsva neće i ne može tolerirati. |
| CENZURA PLUS | 27 | 4 | Smatramo neprihvatljivim da se za one clanove povjerenstva za koje se naknadno utvrdi da imaju nekakav materijalni ili nematerijalni interes ostavlja mogucnost da su i dalje clanovi povjerenstva ali koji nece procjenjivati prijave u vezi s kojima naknadno se utvrdi da imaju neki interes, vec smatramo jedino prihvatljiv da se isti odmah iskljuce iz rada Povjerenstva i na njihovo mjesto se imenuje novi clan/ovi.Također smatramo neprihvatljivim da se o rješavanju sukoba interesa odlucuje za svaki slucaj posebno vec smatramo da treba uvesti standard na svim razinama i poslati jasnu poruku javnosti o oštrom osuđivanju i neprihvacanju bilo kakvih situacija u kojima dođe po sukoba interesa. Svi clanovi povjerenstva trebaju predvidjeti moguci sukob interesa, a ukoliko do istog dođe odmah i biti iskljuceni iz rada istog. | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆAOdredba je prilagođena na odgovarajući način i bit će dodatno uređena Priručnikom. Ipak, i dalje smatramo da se pitanje sukoba interesa treba rješavati za svaki slučaj posebno. |
| CENZURA PLUS | 28 | 2 | Smatramo da clanovi povjerenstva trebaju biti i vanjski clanovi, a ne da se ostavlja samo mogucnost da oni to mogu biti jer iz prakse, posebno na lokalnim razinama, zaposlenici davatelja financijskih sredstava nemaju dovoljno kapaciteta, znanja niti sposobnosti za kvalitetnu i strucnu procjenu prijavljenih projekata, a njihove odluke cesto su samo provođenje unaprijed donesenih politickih odluka njihovih nadređenih. Također, ovih clankom nije jasno definirana procedura odabira clanova povjerenstva što smatramo da bi trebalo biti javnim natjecajem. | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆAOdredba je prilagođena na odgovarajući način, a najbolje prakse bit će dodatno uređene Priručnikom. |
| CENZURA PLUS | 28 | 6 | Nije dovoljno jasno definirano što su to manji nedostatci koji ne utjecu na sadržaj bitan za ocjenjivanje prijave, što je u potpunosti podložno slobodnoj procjeni povjerenstva i clanova, koji nužno ne moraju imati dovoljno kapaciteta za procjenu što su manji nedostatci i može dovesti do razlicitog tumacenja kod razlicitih povjerenstava i u konacnici do neusklađenosti. | PRIHVAĆA SEOdredba jeu tom smislu dorađena, a dodatno će biti razrađena Priručnikom. |
| CENZURA PLUS | 29 | 2 | Smatramo da bi s ciljem nepristranog i transparentnog postupka dodjele financijskih sredstava trebalo objaviti javni natjecaj kojim bi se omogucio angažman vanjskih strucnjaka. | Uredba ostavlja takvu mogućnost, ali ne obvezuje davatelja da raspisuje javni natječaj ili javni poziv. |
| CENZURA PLUS | 29 | 6 | Nije jasno definirano za koji vremenski rok su imena clanova povjerenstva iili strucnih radnih skupina za ocjenjivanje poslovna tajna, te smatramo da bi javnost nakon objave rezultata trebala biti upoznata s imenima clanova povjerenstva ili bi isti podaci trebali biti dostupni svim prijaviteljima na natjecaj (svim udrugama) obzirom da clanovi povjerenstva odlucuju o vrlo velikim iznosima iz javnih sredstava i ne vidimo niti jedan relevantan razlog zašto bi imena clanova povjerenstva nakon objave rezultata spadala u domenu poslovne tajne. | PRIHVAĆA SEOdredba je brisana. |
| CENZURA PLUS | 31 |  | Smatramo da bi udruge kojima nisu odobrena financijska sredstva trebale imati mogucnost određivanja na koji nacin mogu ostvariti uvid u ocjenu njihovog programa ili projekta, kako iste ne bi trebale trošiti vlastita sredstva na putni trošak i odlazak u sjedište/grad gdje je ujedno i lociran davatelj financijskih sredstava. | PRIHVAĆA SEPropisano je da se u obavijesti trebaju dostaviti i brojčana i opisna ocjena programa ili projekta. |
| CENZURA PLUS | 32 | 2 | Smatramo da bi o prigovorima trebalo odlucivati nezavisno strucno tijelo osnovano posebno za rješavanje prigovora, a da to nikako ne bi trebao biti celnik davatelja financijskih sredstava jer se može raditi o clanu povjerenstva koje je istu odluku i donijelo a na koju udruga ulaže prigovor. | PRIHVAĆA SEOdredba je dorađena. |
| CENZURA PLUS | 32 | 3 | Predlaže se brisati | NE PRIHVAĆA SENa postupke dodjele financijskih sredstava udrugama ne primjenjuju se odredbe ZUP-a, jer su odluke donesene u tim postupcima akti poslovanja, a ne upravni akti i to je potrebno jasno naznačiti u Uredbi. |
| CENZURA PLUS | 33 |  | Upravo zbog toga što je davatelju financijskih sredstava omoguceno djelomicno financiranje projekata ili programa smatramo da je posebno važno uciniti dostupnim imena clanova povjerenstva obzirom da je za procjenu o dostatnosti djelomicnog financiranja potrebno imati dugogodišnje iskustvo, određene sposobnosti, znanja i kapacitete o provedbi prjekata udruga, te dobro obrazložiti kako se za manji iznos može provesti predloženi program, a da cilj davatelja sredstava nije prvenstveno smanjenje proracuna prijavitelja ili financiranje veceg broja prijavitelja s manjim iznosima koji nece biti dostatni za kvalitetnu provedbu. Također nije jasno definirano pregovaranje obzirom da se u ovakvim situacijama, posebno na lokalnoj razini udruge prisiljava na prihvacenje manjeg iznosa za isti obim aktivnosti ili se ugovor s prijaviteljem, kojem su odlukom povjerenstva odobrena sredstva, a koji ne pristaje na manji iznos za isti obim aktivnosti, ugovor uopce nece sklopiti. | PRIHVAĆA SEOdredba koja se odnosi na dužnost davatelja financijskih sredstava da imena članova povjerenstva odredi kao poslovnu tajnu je brisana. Ostala pitanja iz komentara bit će detaljno uređena Priručnikom. |
| CENZURA PLUS | 51 | 1 | **Model 1.** predujam u iznosu od 30-80% iznosa smatramo neprihvatljivim jer se upravo udruga mladih i za mlade i manje udruge financiraju u iznosima od 50.000 do 100.000 kn a koje nisu u mogucnosti provesti aktivnosti s predujmom od 30%, te smatramo da bi isti trebao biti između 80-90%. Ovakav model nije razvojan i dovesti ce veliki broj manjih udruga u tešku financijsku situaciju ili se iste uopce nece prijavljivati ukoliko ostane ovako definiran raspon predujma.**Model 3.** treba brisati**Model 5.** ovaj model prilicno je nerazvojan i nedakvatan za poticanje razvoja civilnog društva posebno zbog toga što nisu od strane državnih i javnopravnih tijela stvoreni dovoljni preduvjeti za predfinanciranje OCD-a, a koji i nisu dostupni organizacijama civilnog društva koje imaju manje financijske kapacitete, te ovaj model otvara mogucnost nekonzistentnosti razlicitih ugovornih tijela obzirom da ostavlja mogucnost vlastitog tumacenja i vremenskih rokova, a što je prilicno problematicno za udruge obzirom da su dosadašanja iskustva provoditelja programa neujednacena a ugovorna tijela s isplatama s kasnila i dovodila provoditelje u stanje nelikvidnosti. | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Hrvatski pravni centar | 4 |  | A7. Nacrt Uredbe u nizu odredaba uređuje sukob interesa za davatelje sredstava iz javnih izvora i udruge. Prema čl.13.st.3. Zakona o udrugama: Statut udruge sadrži odredbe o (...) načinu rješavanja sporova i sukoba interesa unutar udruge. Uređenje ovog pitanja Zakon o udrugama propisuje kao obavezan sadržaj statuta udruge. | Odredbe kojima se uređuje sukob interesa u tekstu Uredbe odnose se na pitanja sukoba interesa kod osoba koje sudjeluju u postupku dodjele financijskih sredstava udrugama (davatelj financijskih sredstava), te u provedbi programa ili projekta kada udruge raspolažu javnim sredstvima. Smatramo da sustavno uređenje ovog pitanja treba riješiti nedoumice koje pojedinci i institucije imaju u pogledu odnosa prema sukobu interesa kada raspolažu javnim sredstvima. |
| Hrvatski pravni centar | 5 | 4 | A. Posljednja alineja kao dodatni uvjet koji može dati prednost u provođenju javnog natječaja ili javnog poziva za financiranje sredstvima iz javnih izvora je i statutom udruge uređeno pitanje sukoba interesa. Primjećujemo da uređenje sukoba interesa statutom udruge može biti uvjet za ostvarivanje prava na korištenje sredstava iz javnih izvora, pa to može biti jedan od razloga za isključenje iz javnog natječaja ili javnog poziva. | PRIHVAĆA SESlažemo se s komentarom i nadamo se da će to uzeti u obzir i davatelji financijskih sredstava prilikom ocjenjivanja prijava. |
| Hrvatski pravni centar | 26 | 5 | Primjećujemo da uređenje sukoba interesa statutom udruge može biti uvjet za ostvarivanje prava na korištenje sredstava iz javnih izvora, pa to može biti jedan od razloga za isključenje iz javnog natječaja ili javnog poziva. Nacrt Uredbe u nizu odredaba uređuje sukob interesa za davatelje srestava iz javnih izvora i udruge. Prema čl. 13. st. 3. Zakona o udrugama: Statut udruge sadrži odredbe o (...) načinu rješavanja sporova i sukoba interesa unutar udruge. Uređenje ovog pitanja Zakon o udrugama propisuje kao obavezan sadržaj statuta udruge. S obzirom da prema odredbama Zakona o udrugama, udruge moraju uskladiti statut s odredbama tog zakona u roku od godine dana od dana stupanja na snagu tog Zakona, prijelazne odredbe Uredbe moraju uvažavati činjenicu da u tom razdoblju udruge nemaju uređen sukob interesa. | PRIHVAĆA SEPostupanje u prijelaznom razdoblju će biti dodatno pojašnjeno Priručnikom. |
| Hrvatski pravni centar | 27 |  | Primjećujemo da uređenje sukoba interesa statutom udruge može biti uvjet za ostvarivanje prava na korištenje sredstava iz javnih izvora, pa to može biti jedan od razloga za isključenje iz javnog natječaja ili javnog poziva. Nacrt Uredbe u nizu odredaba uređuje sukob interesa za davatelje srestava iz javnih izvora i udruge. Prema čl. 13. st. 3. Zakona o udrugama: Statut udruge sadrži odredbe o (...) načinu rješavanja sporova i sukoba interesa unutar udruge. Uređenje ovog pitanja Zakon o udrugama propisuje kao obavezan sadržaj statuta udruge. S obzirom da prema odredbama Zakona o udrugama, udruge moraju uskladiti statut s odredbama tog zakona u roku od godine dana od dana stupanja na snagu tog Zakona, prijelazne odredbe Uredbe moraju uvažavati činjenicu da u tom razdoblju udruge nemaju uređen sukob interesa. | PRIHVAĆA SEPostupanje u prijelaznom razdoblju će biti dodatno pojašnjeno Priručnikom. |
| Hrvatski pravni centar | 28 |  | Odredbe koje uređuju povjerenstvo, njegov sastav i ovlasti su podnormirane i zahtijevaju odgovarajuću redakciju i pravnotehničku obradu - uvažavajući načelno izražene primjedbe. | NE PRIHVAĆA SEOdredbe su instruktivne, a oglednim primjerima odluka o imenovanju i poslovniku povjerenstva, koji će biti sastavni dio Priručnika, s davateljima će se raditi na usvajanju najboljih praksi u radu povjerenstava. |
| Hrvatski pravni centar | 29 |  | Odredbe koje uređuju povjerenstvo, njegov sastav i ovlasti su podnormirane i zahtijevaju odgovarajuću redakciju i pravnotehničku obradu - uvažavajući načelno izražene primjedbe. | NE PRIHVAĆA SEOdredbe su instruktivne, a oglednim primjerima odluka o imenovanju i poslovniku povjerenstva, koji će biti sastavni dio Priručnika, s davateljima će se raditi na usvajanju najboljih praksi u radu povjerenstava. |
| Hrvatski pravni centar | 32 | 3 | Prigovor je važno pravno sredstvo u postupku odobravanja sredstava iz javnog izvora. Sudionici natječaja moraju imati pravnu zaštitu u postuku provođenja i odobravanja sredstava iz javnog izvora. U čl. 32. st. 3. treba brisati kao suvišan i pogrešan. U postupku dodjele sredstava iz javnih izvora u postupku javnog natječaja ili javnog poziva pravno je neutemeljeno pozivati se na „akt poslovanja“. | NE PRIHVAĆA SEO dodjeli financijskih sredstava udrugama kao aktu poslovanja govori i Rješenje Upravnog suda (Poslovni broj: USI-3259/14-4 od 29. listopada 2014.). |
| Hrvatski pravni centar | 36 | 1 | Primjećujemo da uređenje sukoba interesa statutom udruge može biti uvjet za ostvarivanje prava na korištenje sredstava iz javnih izvora, pa to može biti jedan od razloga za isključenje iz javnog natječaja ili javnog poziva. Nacrt Uredbe u nizu odredaba uređuje sukob interesa za davatelje sredstava iz javnih izvora i udruge. Prema čl. 13. st. 3. Zakona o udrugama: Statut udruge sadrži odredbe o (...) načinu rješavanja sporova i sukoba interesa unutar udruge. Uređenje ovog pitanja Zakon o udrugama propisuje kao obavezan sadržaj statuta udruge. S obzirom da prema odredbama Zakona o udrugama, udruge moraju uskladiti statut s odredbama tog zakona u roku od godine dana od dana stupanja na snagu tog Zakona, prijelazne odredbe Uredbe moraju uvažavati činjenicu da u tom razdoblju udruge nemaju uređen sukob interesa. | PRIHVAĆA SEPostupanje u prijelaznom razdoblju će biti dodatno pojašnjeno Priručnikom. |
| Hrvatski pravni centar | 40 | 1 | Polazeći od odredaba Zakona o udrugama ocjenjujemo da čl. 40. st. 1. i 2., Uredbe nije u granicama ovlasti za uređenje normativnog sadržaja ovom Uredbom. Ne osporavamo mogući normativni sadržaj čl. 40. st.5.S obzirom da prema odredbama Zakona o udrugama, udruge moraju uskladiti statut s odredbama tog zakona u roku od godine dana od dana stupanja na snagu tog Zakona, prijelazne odredbe Uredbe moraju uvažavati činjenicu da u tom razdoblju udruge nemaju uređen sukob interesa. | NE PRIHVAĆA SERadi se o specifičnim postupcima kada se udruge pojavljuju kao korisnici sredstava iz javnih izvora za što je nesporna nadležnost ove Uredbe da uredi i pitanja sukoba interesa. Postupanje u prijelaznom razdoblju će biti dodatno pojašnjeno Priručnikom. |
| Hrvatski pravni centar | 40 | 2 | Polazeći od odredaba Zakona o udrugama ocjenjujemo da čl. 40. st. 1. i 2., Uredbe nije u granicama ovlasti za uređenje normativnog sadržaja ovom Uredbom. Ne osporavamo mogući normativni sadržaj čl. 40. st.5.S obzirom da prema odredbama Zakona o udrugama, udruge moraju uskladiti statut s odredbama tog zakona u roku od godine dana od dana stupanja na snagu tog Zakona, prijelazne odredbe Uredbe moraju uvažavati činjenicu da u tom razdoblju udruge nemaju uređen sukob interesa. | NE PRIHVAĆA SERadi se o specifičnim postupcima kada se udruge pojavljuju kao korisnici sredstava iz javnih izvora za što je nesporna nadležnost ove Uredbe da uredi i pitanja sukoba interesa. Postupanje u prijelaznom razdoblju će biti dodatno pojašnjeno Priručnikom. |
| Hrvatski pravni centar | 40 | 5 | Polazeći od odredaba Zakona o udrugama ocjenjujemo da čl. 40. st. 1. i 2., Uredbe nije u granicama ovlasti za uređenje normativnog sadržaja ovom Uredbom. Ne osporavamo mogući normativni sadržaj čl. 40. st.5.S obzirom da prema odredbama Zakona o udrugama, udruge moraju uskladiti statut s odredbama tog zakona u roku od godine dana od dana stupanja na snagu tog Zakona, prijelazne odredbe Uredbe moraju uvažavati činjenicu da u tom razdoblju udruge nemaju uređen sukob interesa. | NE PRIHVAĆA SERadi se o specifičnim postupcima kada se udruge pojavljuju kao korisnici sredstava iz javnih izvora za što je nesporna nadležnost ove Uredbe da uredi i pitanja sukoba interesa. Postupanje u prijelaznom razdoblju će biti dodatno pojašnjeno Priručnikom. |
| Hrvatski pravni centar | 48 | 2 | Polazeći od odredaba Zakona o udrugama ocjenjujemo da čl. 40. st. 1. i 2., Uredbe nije u granicama ovlasti za uređenje normativnog sadržaja ovom Uredbom. Ne osporavamo mogući normativni sadržaj čl. 40. st.5.S obzirom da prema odredbama Zakona o udrugama, udruge moraju uskladiti statut s odredbama tog zakona u roku od godine dana od dana stupanja na snagu tog Zakona, prijelazne odredbe Uredbe moraju uvažavati činjenicu da u tom razdoblju udruge nemaju uređen sukob interesa. | NE PRIHVAĆA SERadi se o specifičnim postupcima kada se udruge pojavljuju kao korisnici sredstava iz javnih izvora za što je nesporna nadležnost ove Uredbe da uredi i pitanja sukoba interesa. Postupanje u prijelaznom razdoblju će biti dodatno pojašnjeno Priručnikom. |
| Info zona (udruga za mlade) | 3 | 2 | Isti komentar kao za čl. 7. st.2. | PRIHVAĆA SE |
| Info zona (udruga za mlade) | 4 | 1 | B. Smatramo da je mogućnost uvida u postupak procjenjivanja predloženog programa/projekta, kao i objedinjeni obrazac za procjenu za procjenu kvalitete programa/projekta, nedovoljno precizna definicija prava prijavitelja na povratnu informaciju. Povratna informacija u vidu procjene povjerenstva za predloženi program/projekt ključna je za buduće prijavljivanje iste programske/projektne ideje na novi poziv/natječaj ili odbacivanje iste od prijavitelja. Također, ne nalazimo valjan argument zašto pojedini davatelji financijskih sredstava iz javnih izvora nude jedino opciju davanja na uvid postupak procjenjivanja predloženog programa/projekta kao i objedinjeni obrazac za procjenu za procjenu kvalitete programa/projekta u prostoru koji koristi davatelj te se uskraćuje navedeno dostaviti u pisanom obliku (putem faksa, pošte ili elektroničke pošte), čime se u nepovoljan položaj stavljaju prijavitelji kojima sjedište nije u istom mjestu kao i davatelju financijskih sredstava iz javnih izvora (na nacionalnoj razini većina, ili točnije svi davatelji, locirani su u Zagrebu, što u nepovoljan položaj dovodi sve prijavitelje sa sjedištem izvan Zagreba). Navest ćemo i Članak 11. (5) Zakona o pravu na pristup informacijama koji propisuje da Podnositelj zahtjeva može u zahtjevu predložiti način na koji će tijelo javne vlasti učiniti informaciju dostupnom te tražimo barem jednaku mogućnost odabira na koji će način pojedini prijavitelj projekta/programa od strane davatelja financijskih potpora iz javnih sredstava dobiti traženu informaciju o vlastitom projektu/programu. | PRIHVAĆA SE |
| Info zona (udruga za mlade) | 7 | 2 | S obzirom na to da se Uredba odnosi i na jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, smatramo neophodnim u nabrajanje strateških dokumenata/politika jasno uvrstiti i lokalne politike/strateške dokumente (primjer: Gradski/Županijski program za mlade) koji su instrument za kreiranje prioriteta poziva/natječaja na lokalnoj (regionalnoj) razini. | PRIHVAĆA SE |
| Info zona (udruga za mlade) | 20 | 2 | i) „…inovativnost projekta ili programa (primjena najboljih praksi u odgovarajućem području u rješavanju problema)“ - termin „inovativnost“ nejasan te se predlaže brisanje navedenog termina te promjenu kriterija koji bi glasio: „Primjenjuje najbolje prakse u odgovarajućem području u rješavanju problema“ | NE PRIHVAĆA SE Inovativnost je potrebna i poželjna, ali je odredba preformulirana da je primjena najboljih praksi jednako vrijedan kriterij. |
| Info zona (udruga za mlade) | 29 | 6 | (6) Davatelj financijskih sredstava dužan je podatke o sastavu povjerenstva ili stručnih radnih skupina za ocjenjivanje čuvati kao poslovnu tajnu.Predlažemo izmjenu sadržaja stavka 6. na način da on glasi:Davatelj financijskih sredstava dužan je podatke o sastavu povjerenstva ili stručnih radnih skupina za ocjenjivanje čuvati kao poslovnu tajnu do trenutka objave rezultata natječaja/poziva.Na ovaj način članovi/članice povjerenstva ili stručnih radnih službi za ocjenjivanje projektnih/programskih prijedloga bili bi lišeni mogućeg pritiska od strane prijavitelja te bi se istovremeno osiguralo pravo prijavitelja da zna tko je i s kojim referencama bitnim za područje na koje se projekt/program prijavio ocijenio projektni/programski prijedlog. Proglašavanje sastava povjerenstva ili stručnih radnih skupina za ocjenjivanje poslovnom tajnom ne ide u prilog transparentnosti procesa odabira projekta/programa koji će se financirati natječajem/pozivom i otvara prostor prikrivanju mogućeg sukoba interesa. Izjava o izbjegavanju sukoba interesa koju potpisuju članovi/članice povjerenstva ili stručne radne skupine za ocjenjivanje na ovaj bi način bila provjerljiva od strane zainteresirane javnosti. | PRIHVAĆA SEOdredba je brisana. |
| Info zona (udruga za mlade) | 32 | 1 | Odnosi li se navedeni rok za prigovor od najmanje 8 do najdulje 30 dana od dana javne objave rezultata na objavu privremenih rezultata natječaja/poziva ili objavu konačne liste odobrenih projekata/programa? Molimo specificirati s tim da predlažemo da to bude od dana objave privremenih rezultata natječaja/poziva. Također, predlažemo izmjenu zadnje rečenice ovog stavka koja propisuje da se ne može uputiti prigovor na odluku o neodobravanju sredstava ili visini dodijeljenih sredstava. Primjeri s terena jasno ukazuju na to da davatelji financijskih sredstava iz javnih izvora pribjegavaju raspodjeli sredstava na način da bez iskazanih argumenata smanjuju iznos financijske potpore odobrenim projektima/programima, dok istovremeno od prijavitelja projekta/programa očekuju izvršenje svih prijavljenih projektnih/programskih aktivnosti te da visine dodijeljenih sredstava, prema javno dostupnim podacima, nisu u skladu s bodovima koje je projektni/programski prijedlog ostvario od povjerenstva ili stručne radne skupine za ocjenjivanje. Navedeno između ostalog smatramo temeljem za prigovor od strane prijavitelja, što bi predloženom stavkom Uredbe bilo onemogućeno. | Odredba je dodatno dorađena tako da je nedvojbeno da se odnosi na konačnu listu odobrenih programa ili projekata.U pravilu ne bi se mogao uložiti prigovor na neodobravanje ili visinu odobrenih financijskih sredstava, jer se radi o poslovnoj odluci davatelja financijskih sredstava, ali se s druge strane Uredbom i nastojanjima na uspostavljanju dobre prakse očekuje od davatelja da financiraju samo najbolje projekte u realnim iznosima. Ova će pitanja biti razrađena u Priručniku. |
| Info zona (udruga za mlade) | 32 | 2 | (2) Prilikom planiranja natječaja potrebno je odrediti i tijelo koje će rješavati moguće prigovore. To može biti čelnik davatelja financijskih sredstava ili nezavisno stručno tijelo osnovano posebno za rješavanje prigovora. Predlažemo izmjenu ovog stavka na način da glasi: Prilikom planiranja natječaja potrebno je odrediti i nezavisno stručno tijelo osnovano posebno za rješavanje mogućih prigovora.Smatramo da se na ovaj način ispunjava pravo prijavitelja projekta/programa na stručno i nepristrano razmatranje prigovora. | PRIHVAĆA SEOdredba će biti detaljno uređena Priručnikom. |
| Info zona (udruga za mlade) | 51 | 1 | **Model 1** - Smatramo raspon predujma od 30 do 80% preširokim te smatramo da ovakav model nije razvojan posebice za „manje“ udruge koje ne bi bile u stanju iz vlastitih sredstava financirati razliku do iznosa ukupnih prihvatljivih troškova te još čekati da davatelj financijskih sredstava prihvati izvještaj te tek potom u roku od 30 dana uplati razliku. Uopće, ovakav model onemogućio bi većinu udruga mladih i za mlade da provode projekte/programe jer visina odobrenih sredstava na ovogodišnjem natječaju MSPM-a, a koji se odnosi na projekte udruga mladih i za mlade, upravo je u rasponu od 50.000 do 100.000 kn te smatramo da, ukoliko bi ovakav model uređivao dinamiku isplaćivanja potpore, ne bi djelovalo motivirajuće da se uopće prijavljuju ovakvi projekti. Isto tako moramo reći da je za navedeni natječaj maksimum tražene potpore bio 200.000 kn a da su odobrene potpore većinom iznosile nešto manje od 100.000 kn, što bi moglo dovoditi u zabludu one udruge koje projekt prijavljuju pod jednim uvjetima a naknadno se financiraju pod uvjetima koje diktira davatelj financijskih sredstava odobrenom visinom potpore koja bi aktivirala predloženi model, koji držimo nerazvojnim i štetnim.**Model 5** - smatramo predložene uvjete (Model 5) nerazvojnima i neadekvatnima. Predloženi Model ostavlja prilično mnogo prostora pojedinom davatelju financijskih sredstava za vlastito tumačenje modela te ugrožava osnovnu ideju da će ova Uredba uvesti standarde u financiranju projekata/programa od strane različitih davatelja financijskih sredstava iz javnih izvora. | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Udruga gradova | 4 | 1 | A - alineja 3. Smatramo da radi administrativnog rasterećenja Ureda za udruge i efikasnog evidentiranja i pretraživanja centralne baze natječaja treba propisati standardiziranu identifikacijsku oznaku natječaja (npr. OIB ili RKP – GODINA – R.B. NATJEČAJA). Na taj način bi i davatelji financijskih sredstava znali ispravno oblikovati identifikacijsku oznaku te bi se skratilo vrijeme čekanja u proceduri objavljivanja natječaja.B - alineja 5. Potrebno je propisati da stručna tijela MOGU ČINITI predstavnici tijela.... te da za svoj rad MOGU OSTVARIVATI pravo na odgovarajuću naknadu. Postoji mogućnost da u određenim lokalnim zajednicama nije moguće osigurati neovisne stručnjake, odnosno da određene zajednice mogu osigurati rad stručnih tijela bez naknade te smatramo da nije potrebno propisivati obveznu strukturu tijela niti obveznu naknadu članovima. | A – alineja 3. NE PRIHVAĆA SEOdredba je brisana.NE PRIHVAĆA SE Smatramo da je rad na ocjenjivanju projekata iznimno važan I da ga trebaju obavljati stručne osobe koje za taj rad trebaju dobiti odgovarajuću naknadu. |
| Udruga gradova | 5 | 1 | Brisati dio ''i kojima promiče uvjerenja i ciljeve koji nisu u suprotnosti s Ustavom i zakonom''. Navedeno je teško argumentirati s pozicije primjene prava na slobodu govora koje je zajamčeno Ustavom (čl.38, st.1. ''jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli''). Prema čl.41. Ustava, sloboda udruživanja (i djelovanja udruga, a time i njihovog financiranja) ograničena je tek u slučaju nasilnog ugrožavanja demokratskog ustavnog poretka te neovisnosti, jedinstvenosti i teritorijalne cjelovitosti RH. Nadalje, organizacije civilnog društva često zagovaraju izmjene zakonskog okvira koje su u skladu s njihovom misijom i svrhom, no ovako definirani članak bi ih isključio iz mogućeg korištenja financijske i nefinancijske podrške, jer promiču ciljeve koji su (trenutno) u suprotnosti sa zakonom! | NE PRIHVAĆA SERadi se o jednom od temeljnih kriterija koji se nalazi i u važećem Kodeksu pozitivne prakse, standarda i mjerila za ostvarivanje financijske potpore programima i projektima udruga (NN 16/07). |
| Udruga gradova | 5 | 3 | **Alineja 1.** brisati i zamjeniti s potrebom dostave potvrde o nekažnjavanju. Ovako definirana alineja diskriminira potencijalne korisnike ignorirajući pravno načelo o presumpciji nevinosti.**Alineja 2**. dopuniti riječima „te druga davanja prema državnom proračunu i proračunu jedinica lokalne samouprave“. Navedeno ne predstavlja teret za korisnika budući da potvrdu za lokalni proračun ne treba pribavljati kada se prijavljuje za natječaj JLS već taj podatak po službenoj dužnosti može pribaviti tijelo koje provodi postupak natječaja, a u slučajevima kada davatelj sredstava nije lokalni proračun, potrebno je zatražiti jednu potvrdu u nadležnom upravnom tijelu grada ili općine**Alineja 3.** brisati. Ovu dokumentaciju potrebno je pribaviti u fazi natječaja. | Alineja 1. - NE PRIHVAĆA SEUdruga ne može pribaviti dokaze iz kaznene evidencije, a odredbom članka 48. stvoreni su preduvjeti da se s osuđenima za određena kaznena djela raskine ugovor o financiranju.Alineja 2. - PRIHVAĆA SE Alineja 3. - NE PRIHVAĆA SERadi se o dokazima koji se dostavljaju sukladno specifičnim uvjetima pojedinog natječaja. |
| Udruga gradova | 5 | 4 | **A. - alineja 3.** Kako se dokazuje?F. brisati riječi „sukladno mogućnostima i potrebama“. Ukoliko se riječi ne obrišu korisnik bi mogao steknuti prednost u natječaju jer nije imao mogućnosti niti potrebe biti članom takvih organizacija. | A.- alineja 3. – PRIHVAĆA SEOdredba je brisana.F. - NE PRIHVAĆA SENe postoje u svim područjima djelovanja odgovarajuće međunarodne organizacije, niti svi korisnici imaju mogućnosti biti članovima međunarodnih organizacija (zbog visine članarine ili specifičnih uvjeta za članstvo). |
| Udruga gradova | 7 | 2 | Iza riječi „nacionalnih“ dodati zarez i riječi „regionalnih i lokalnih“ kako bi se proširio obuhvat dokumenata koji u pravilu trebaju biti hijerarhijski usklađeni. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga gradova | 15 | 4 | **Alineja 6.** Riječi „autorski honorar“ zamijeniti riječima „ugovor o autorskom djelu“. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način, a dio oko vrste ugovora obrisan. |
| Udruga gradova | 16 | 2 | 4. riječi „se redovito sastajati i“ brišu se. U današnje vrijeme, pogotovo s inozemnim partnerima, većina sastanaka vodi se elektroničkim sredstvima (video)komunikacije zbog smanjenja troškova, a ovakva odredba mogla bi se restriktivno tumačiti. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana i biti će detaljnije uređena Priručnikom. |
| Udruga gradova | 19 | 1 | E. brisati i zamjeniti s potrebom dostave potvrde o nekažnjavanju. Ovako definirana alineja diskriminira potencijalne korisnike ignorirajući pravno načelo o presumpciji nevinosti. | NE PRIHVAĆA SEUdruga ne može pribaviti dokaze iz kaznene evidencije, a odredbom članka 48. stvoreni su preduvjeti da se s osuđenima za određena kaznena djela raskine ugovor o financiranju. |
| Udruga gradova | 26 | 6 | Stavkom propisati da davatelj sredstava MOŽE donijeti odluku, ali nije na to obavezan ako može osigurati rad povjerenstva bez naknade | NE PRIHVAĆA SESmatramo da je rad na ocjenjivanju projekata iznimno važan i da ga trebaju obavljati stručne osobe koje za taj rad trebaju dobiti odgovarajuću naknadu, a član povjerenstva može se odlučiti da radi bez naknade. |
| Udruga gradova | 29 | 5 | Stavkom propisati da davatelj sredstava MOŽE donijeti odluku, ali nije na to obavezan ako može osigurati rad povjerenstva bez naknade | NE PRIHVAĆA SESmatramo da je rad na ocjenjivanju projekata iznimno važan i da ga trebaju obavljati stručne osobe koje za taj rad trebaju dobiti odgovarajuću naknadu, a član povjerenstva može se odlučiti da radi bez naknade. |
| Udruga gradova | 29 | 6 | Dodati na kraju rečenice ''sve do objave službenih rezultata''. Nema potrebe štititi identitet članova povjerenstva za ocjenjivanje jednom kada je završen postupak evaluacije projektnih prijava. | PRIHVAĆA SESporna odredba je obrisana, a taj će se dio dodatno urediti Priručnikom. |
| Udruga gradova | 29 | 8 | Provjeriti zakonitost takvog uređenja, obzirom da je člankom 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano ograničenje raspolaganja imovinom | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga gradova | 31 |  | Brisati dio '' uz pravo davatelja financijskih sredstava da zaštiti tajnost podataka o osobama koje su ocjenjivale program ili projekt'' čime se povećava razina transparentnosti i uračunljivosti u radu samih davatelja financijske podrške odnosno povjerenstava za ocjenjivanje. | PRIHVAĆA SESporna odredba je obrisana, a taj će se dio dodatno urediti Priručnikom. |
| Udruga gradova | 34 | 5 | B. brisati riječi „tjedan dana“ ili dodati riječ „najmanje“ prije riječi „tjedan dana“ | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način te će detaljnije biti razrađena Priručnikom. |
| Udruga gradova | 48 | 1 | Nejasno u dijelu ''Ukoliko ne dođe do dogovora, bilo koja stranka može dva mjeseca unaprijed u pisanom obliku otkazati ugovor bez obveze plaćanja nadoknade''. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga gradova | 50 | 2 | **Alineja 2.** uobičajeni putni troškovi i dnevnice kod korisnika i partnera mogu predstavljati iznose koji podliježu oporezivanju. Smatramo da bi bilo uputnije takve opravdane troškove vezati uz uobičajene kod davatelja financijskih sredstava ili ih izravnije vezati uz pozitivne propise RH. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga gradova | 51 | 1 | Smatramo da je ovo područje preregulirano i ne vidimo objektivne razloge za standardizaciju u ovom području. Smatramo da bi bilo primjerenije utvrditi glavna načela (dopuštenje jednokratne isplate do određenog iznosa te najvišu dopuštenu visinu avansa nakon tog iznosa). U Modelu 2 (80% godišnjeg proračuna) smatramo da postoji rizik i mogućnost problema sa solventnošću manjih davatelja financijskih sredstava te ga je potrebno uskladiti s modelom 1 (30-80%). | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Udruga gradova | 52 | 3 | **Alineja 4.** Zamjeniti ''aerodromska potvrda'' s ''ukrcajna propusnica'' što je hrvatski prijevod za boarding pass na koji je predlagatelj izvjesno mislio | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način i biti će detaljno uređena Priručnikom. |
| Udruga gradova | 56 |  | Opća opaska – tko, kada i kako će obučiti jedinice lokalne samouprave za ispunjavanje predmetnog Informacijskog sustava? | To je zajednička zadaća JLPS i Ureda za udruge. |
| Udruga gradova | 60 |  | Smatramo da je potrebno eksplicitno propisati da se odredbe ove uredbe ne odnose na postupke koji su započeti u prethodnim godinama u sklopu planiranja proračuna, budući da će do stupanja uredbe na snagu većina proračuna gradova i programa javnih potreba biti prihvaćeni na predstavničkom tijelu. | PRIHVAĆA SEČlanak je dopunjen traženom odredbom. |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 1 | 5 | Nije definirano na što se odnosi „nefinancijska podrška u pravima, pokretninama i nekretninama“. Da li se npr. ova odredba može odnositi na olakšice ili oslobađanja u podmirenju troškova najamnine (za redovito djelovanje i/ili za posebne prigode, odnosno projekte.) | Da, a odredbe koje se odnose na uvjete koje moraju ispunjavati udruge odnose se i na nefinancijske podrške. |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 4 | 1 | A6. Nije moguće unaprijed planirati okvirni broj programa, jer bi to mogao biti u startu ograničavajući faktor, međutim moguće je planirati sredstva načelno od min. do max. IznosaB6. Nužno je odrediti obvezni rok za javnu objavu, a isti bi trebao biti takav da omogući da se prije isteka rokova za primjedbe ima mogućnost uvida u odluke imenovanog tijela koje donosi odluku o prihvaćanju programa ili projekata (vezano uz čl. 30)B11. Uredbom bi trebalo jasnije definirati kako će se definirati da li se radi o koordiniranom sufinanciranju iz više različitih javnih izvora? To je moguće čest slučaj, ako se radi o programima i projektima od općeg interesa u lokalnoj zajednici, gradu ili općini. | A6. - Planiranje okvirnog broja programa ili projekata koji će se financirati je moguće i poželjno, kako bi se unaprijed znalo da će se sukladno raspoloživim sredstvima financirati samo najbolji programi.B6. - NE PRIHVAĆA SETime bi se narušio integritet rada ocjenjivačkog povjerenstva. B11. – NE PRIHVAĆA SEKoordinirano sufinanciranje je rezultat nastojanja Ureda za udruge da svi davatelji financijskih sredstava međusobno surađuju i vezano je uz provedbu same Uredbe, a do sada se odvijalo putem zajedničkih natječaja nekoliko davatelja financijskih sredstava koje je koordinirao Ured za udruge te korištenjem zajedničkog informacijskog sustava. Odredbe će biti detaljnije razrađene Priručnikom.  |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 5 | 3 | **Alineja 1.** Ugovori se u pravilu potpisuju početkom godine, a pojedini projekti i/ili programi su planirani u različitim periodima godine te u međuvremenu može doći do promjena u odnosu na vrijeme predavanja potvrda prije potpisivanja ugovora ili može doći do izmjene nositelja zbog čega je ova odredba suvišna, naročito u odnosu na nositelje programa, dok se u odnosu na odgovornu osobu ovo pitanje i tako rješava statutom. | NE PRIHVAĆA SENe stoji argumentacija da se ugovori uglavnom potpisuju početkom godine i nije jasno kakve to veze ima s podnošenjem potrebnih dokaza koji se mogu pribaviti u bilo kojem dijelu godine. |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 9 |  | D4. Dodati – po potrebi ili ovisno od ocjene značaja programa ili projektaG. Tko će ili tko može i na koji način ocjenjivati kvalitetu/vrijednost programa ili projekta koji se kandidira/provodi prvi puta? Teško je pretpostaviti da takva ocjena može biti realna i kvalitetna, ako nema kriterija niti poznatih parametara za ocjenu | D4. - PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način.G. – NE PRIHVAĆA SE Kriteriji ocjenjivanja utvrđuju se uvjetima natječaja, a dosadašnje iskustvo u provedbi sličnih aktivnosti tek je jedan od parametara ocjenjivanja. |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 12 | 1 | Uredba detaljno opisuje cijeli postupak provođenja natječaja međutim nigdje ne stoji da se prijave predaju u zatvorenim kovertama, što je do sada bilo uobičajeno !? Da li Uredba način prijavljivanja u tom smislu prepušta davateljima financijskih sredstava? | PRIHVAĆA SEPrijedlog je dodan u članak 4., među u osnovne standarde provedbe financiranja. |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 30 | 1 | Trebalo bi propisati da obavijest natjecatelju treba biti dostavljena na njegovu adresu. Rok za prigovor može ostati 8 dana nakon javne objave. Međutim, predložena formulacija čl. 30 mogla bi dovesti do zabune i/ili nedovoljne zaštite prava natjecatelja u slučaju da iz nekog razloga ne vidi na vrijeme javnu objavu. | NE PRIHVAĆA SENačin dostave uredit će se uvjetima natječaja jer se obavijesti isto tako i puno brže mogu dostaviti i elektroničkom poštom. |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 32 | 1 | Treba odobriti mogućnost da se prigovara i na odluku o neodobravanju ili na visinu sredstava, u slučaju ako su isti posljedica neispravnog natječajnog postupka (npr. krivog bodovanja ili drugih propusta i postupanja protivno pravilima propisanim uredbom) | U pravilu ne bi se mogao uložiti prigovor na neodobravanje ili visinu odobrenih financijskih sredstava, jer se radi o poslovnoj odluci davatelja financijskih sredstava, ali se s druge strane uredbom i nastojanjima na uspostavljanju dobre prakse očekuje od davatelja da financiraju samo najbolje projekte u realnim iznosima. Ova će pitanja biti dodatno razrađena u Priručniku. |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 32 | 2 | Tijelo koje će rješavati moguće prigovore trebalo bi biti nezavisno stručno tijelo osnovano posebno za rješavanje prigovora, a isto bi trebalo odgovarati takvom tijelu unutar Ureda za udruge | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA Ne može se uzeti u obzir prijedlog nadležnosti Ureda za udruge jer ovo nije upravni postupak te Ured za udruge, kao Vladina stručna služba, ne može nadgledati poslovne odluke tijela državne uprave i drugih davatelja javnih sredstava. |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 43 | 2 | Tiskarska greška – nedostaje k u (k)orisnik | PRIHVAĆA SE |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 47 | 1 | Pravopisna pogreška: treba stajati korisnik je „dužan“, a ne „dužna“ | PRIHVAĆA SE |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | 50 | 2 | Dodati alineju 2 – u opravdane troškove osim plaća treba ubrojiti i troškove naknada (npr. planiranim suradnicima) u skladu sa odredbama koje se odnose na isplatu naknada za ugovor o djelu ili autorski honorar. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga ZAMISLI | 3 | 2 | Obzirom na to da se Uredba odnosi i na jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave smatramo neophodnim u nabrajanje strateških dokumenata/politika jasno uvrstiti i lokalne politike/strateške dokumente | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga ZAMISLI | 4 | 1 | **A.** **Alineja 1.** Nije jasno na osnovu čega i kojom metodom će se vršiti procjena pootreba. Ovaj dio smatramo iznimno bitnim i važnim preduvjetom za određena područja. Nije isto pitati udrugu koja okuplja djeluje u određenom području ili direktnog korisnika? Smatramo da je važno navesti i obvezati Uredbom provedbu procjene potreba na određenom reprezentativnom uzorku krajnjeg korisnika.**Alineja 6.** - Nije jasno čemu služi okvirni broj koji će se financirati kao i najniži, odnosno najviši iznos ako u praksi dolazi do iznimno velikih odstupanja, i od odobrenog sveukupnog iznosa i kod velike razlike u najviše mogućem iznosu za dodbiti i najvišem dodjeljenom iznosu. Čemu služi ova odredba ako ne znamo što imamo pravo napraviti, odnosno kakve su posljedice ukoliko se bez jasnih argumenata ne dodijeli najveći iznos ili ne rasporedi sveukupni iznos iako prijave postoje i zatražena sredstva su znatno viša od raspoloživog objavljenog iznosa? Držite nas u zabludi da ima sredstava i da možemo planirati više aktivnosti, a pri objavi rezultata dodijeljuju se puno niži iznosi od zatraženog i traže se dorade financijskih planova ne i prilagođavanje plana aktivnosti.**Alineja 7.** U slučaju da se osoba koja ocjenjuje projekt nalazi u sukobu interesa, odnosno, radi sprječavanja dovođenja u situaciju sukoba interesa potrebno je voditi računa da procjenitelji ocjenjuju prijave s kojim nemaju problem sukoba interesa. Izuzimanje od ocjene umanjuje vrijednost skupne ocjene i ukupnog postotka koji se izračunava. Postupak dovodi u nepovoljnu situaciju prijavitelja u odnosu na ostale jer izostaje mogućnost dobivanja ocjena koje mogu ukupni iznos ocjene dovesti u odnose + ili – u odnosu na druge prijave. S obzirom da su ocjene osobni dojam pojedinca izuzimanje jednog koji je ocjenjivao ostale prijave dovodi do neujednačenosti u razlikama koje mogu iznositi decimalne jedinice koje su ponekad ključne za ulazak ili izlazak iz skupine koja se financira.**B.** **Alineja 8.** Smatramo da je mogućnost uvida u postupak procjenjivanja predloženog programa/projekta kao i objedinjeni obrazac za procjenu za procjenu kvalitete programa/projekta nedovoljno precizna definicija prava prijavitelja na povratnu informaciju. Povratna informacija u vidu procjene povjerenstva za predloženi program/projekt ključna je za buduće prijavljivanje iste programske/projektne ideje na novi poziv/natječaj ili odbacivanje iste od strane prijavitelja. Također, ne nalazimo valjan argument zašto pojedini davatelji financijskih sredstava iz javnih izvora nude jedino opciju davanja na uvid postupak procjenjivanja predloženog programa/projekta kao i objedinjeni obrazac za procjenu za procjenu kvalitete programa/projekta u prostoru kojeg koristi davatelj te se uskraćuje navedeno dostaviti u pisanom obliku (putem faksa, pošte ili elektroničke pošte) čime se u nepovoljan položaj stavljaju prijavitelji kojima sjedište nije u istom mjestu kao i davatelju financijskih sredstava iz javnih izvora (na nacionalnoj razini velika većina ili točnije svi davatelji su u Zagrebu što u nepovoljan položaj dovodi sve prijavitelje sa sjedištem izvan Zagreba). Smatramo da se za svaku prijavu po uzoru na ERASMUS+ svaki prijavitelj treba dobiti povratnu informaciju u obliku skupne ocjene prema obrascu za procjenu kroz koju je vidljiva ocjena po područjima, te opisni dio evaluacije o jakim i lošim stranama prijave. | A. Alineja 1. – NE PRIHVAĆA SEProcjenu potreba dužni su raditi davatelji financijskih sredstava u okviru svojih nadležnosti.Alineja 6. - Definiranje okvirnog broja i iznosa u planiranju natječaja bitno je za praćenje provedbe natječaja od strane samog davatelja financijskih sredstava, udruga koje se prijavljuju na natječaj i Ureda za udruge prilikom izrade izvještaja o financiranju.Alineja 7. - Kod izuzimanja jednog ocjenjivača zbog sukoba interesa njegov posao mora odraditi zamjenski član povjerenstva.B. Alineja 8. - PRIHVAĆA SE Komentar je na odgovarajući način ugrađen u Uredbu. |
| Udruga ZAMISLI | 7 | 2 | Obzirom na to da se Uredba odnosi i na jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave smatramo neophodnim u nabrajanje strateških dokumenata/politika jasno uvrstiti i lokalne politike/strateške dokumente | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga ZAMISLI | 20 | 2 | i. Epitet „inovativnost“ se smatra nejasnim te se predlaže brisanje navedenog epiteta te promjenu kriterija koji bi glasio:„Primjenjuje najbolje prakse u odgovarajućem području u rješavanju problema“ | NE PRIHVAĆA SE Inovativnost je potrebna i poželjna, ali je odredba preformulirana da je primjena najboljih praksi jednako vrijedan kriterij. |
| Udruga ZAMISLI | 29 | 6 | Predlaže se izmjena sadržaja na način da on glasi: "Davatelj financijskih sredstava dužan je podatke o sastavu povjerenstva ili stručnih radnih skupina za ocjenjivanje čuvati kao poslovnu tajnu do trenutka objave rezultata natječaja/poziva."Na ovaj način članovi/članice povjerenstva ili stručnih radnih službi za ocjenjivanje projektnih/programskih prijedloga bili bi lišeni mogućeg pritiska od strane prijavitelja te bi se istovremeno osiguralo pravo prijavitelja da zna tko je i s kojim referencama bitnim za područje na koje se projekt/program prijavio ocijenio projektni/programski prijedlog. Proglašavanje sastava povjerenstva ili stručnih radnih skupina za ocjenjivanje poslovnom tajnom ne ide u prilog transparentnosti procesa odabira projekta/programa koji će se financirati natječajem/pozivom i otvara prostor prikrivanju mogućeg sukoba interesa. Izjava o izbjegavanju sukoba interesa koju potpisuju članovi/članice povjerenstva ili stručne radne skupine za ocjenjivanje bi na ovaj način bila provjerljiva od strane zainteresirane javnosti. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga ZAMISLI | 32 | 1 | Odnosi li se navedeni rok za prigovor od najmanje 8 do najdulje 30 dana od dana javne objave rezultata na objavu privremenih rezultata natječaja/poziva ili objavu konačne liste odobrenih projekata/programa? Molimo specificirati s tim da predlažemo da to bude od dana objave privremenih rezultata natječaja/poziva. Također, predlažemo izmjenu zadnje rečenice ovog stavka koja propisuje da se ne može uputiti prigovor na odluku o neodobravanju sredstava ili visini dodijeljenih sredstava. Primjeri s terena jasno ukazuju na to da davatelji financijskih sredstava iz javnih izvora pribjegavaju raspodjeli sredstava na način da bez iskazanih argumenata smanjuju iznos financijske potpore odobrenim projektima/programima dok istovremeno od prijavitelja projekta/programa očekuju izvršenje svih prijavljenih projektnih/programskih aktivnosti te da visine dodijeljenih sredstava, prema javno dostupnim podacima, nisu u skladu s bodovima koje je projektni/programski prijedlog ostvario od povjerenstva ili stručne radne skupine za ocjenjivanje. Navedeno između ostalog smatramo temeljem za prigovor od strane prijavitelja što bi predloženom stavkom Uredbe bilo onemogućeno.S obzirom da Vlada RH ima tjelo nadležno za rad s Udrugama smatramo da u ovom procesu nije potrebno imenovati posebna tijela nego se ovim pitanjima treba baviti UZUVRH i Savjet za razvoj civilnog društva. | Odredba je dodatno dorađena tako da je nedvojbeno da se odnosi na konačnu listu odobrenih programa ili projekata.U pravilu ne bi se mogao uložiti prigovor na neodobravanje ili visinu odobrenih financijskih sredstava, jer se radi o poslovnoj odluci davatelja financijskih sredstava, ali se s druge strane uredbom i nastojanjima na uspostavljanju dobre prakse očekuje od davatelja da financiraju samo najbolje projekte u realnim iznosima. Ova će pitanja biti dodatno razrađena u Priručniku. |
| Udruga ZAMISLI | 32 | 2 | Predlažemo izmjenu ovog stavka na način da glasi: "Prilikom planiranja natječaja potrebno je odrediti i nezavisno stručno tijelo osnovano posebno za rješavanje mogućih prigovora." Smatramo da se na ovaj način ispunjava pravo prijavitelja projekta/programa na stručno i nepristrano razmatranje prigovora. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Udruga ZAMISLI | 40 | 2 | Ovaj dio je nejasno definiran. Što u slučaju kada supružnici aktivno djeluju u udruzi, svojim radom i znanjem pridonose razvoju aktivnosti iako postoji potencijalna prilika za sukob interesa, ipak do sukoba interesa ne dolazi jer nečija bračna zajednica ne utječe na rezultate rada i djelovanja u udruzi ili na provedbi određenog projekta. Smatramo da bi trebalo definirati i što takve osobe trebaju napraviti u smislu javnog prikazivanja veze ili položaja kako bi mogle sudjelovati i raditi na projektu bez dovođenja udruge u sukob interesa. Ne bi se trebalo sve samo svoditi na isključivanje takvih osoba i smatramo da trebamo imati priliku i uputu što napraviti da ne budemo u sukobu interesa zbog takvog položaja. | Svaki potencijalni sukob interesa treba promatrati zasebno i treba uzeti u obzir odredbu stavka 4. istog članka. |
| Udruga ZAMISLI | 40 | 4 | Što se misli pod pojmom „Posebne potrebe?“ S obzirom da nije objašnjeno, a u literaturi se spominje u različitim kontekstima jako je bitno definirati što sve podrazumijeva ovaj pojam ili ga zamijeniti pojmom koji je u trenutnoj uporabi s definiranim značenjem. | Odredba će biti dodatno razrađena Priručnikom. |
| Udruga ZAMISLI | 51 | 1 | **Model 1.** - Smatramo raspon predujma od 30 do 80% preširokim te smatramo da ovakav model nije razvojan posebice za „manje“ udruge koje ne bi bile u stanje iz vlastitih sredstava financirati razliku do iznosa ukupnih prihvatljivih troškova te još čekati da davatelj financijskih sredstava prihvati izvještaj te tek potom u roku od 30 dana uplati razliku. Smatramo da je praksa isplate 80% nakon potpisivanja ugovora i 20% nakon prihvaćanja završnog izvješća dobro pokazana u ERASMUS+, a možda je moguće da se kroz projektnu prijavu napravi plan očekivanih uplata i dinamika uplate odobrenih sredstva pa ukoliko nije u skladu s općom odredbom, da se ugovorom može definirati drugačije ukoliko je planom projekta predložena drugačija dinamika. **Model 5.** - Smatra se nerazvojnim i neadekvatnim, ostavlja prilično prostora pojedinom davatelju financijskih sredstava za vlastito tumačenje modela te ugrožava osnovnu ideju da će ova Uredba uvesti standarde u financiranju projekata/programa od strane različitih davatelja financijskih sredstava iz javnih izvora. | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | 3 | 2 | Budući da se Uredba odnosi i na jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, imperativ je u strateške dokumente uvrstiti i lokalne/regionalne strateške dokumente, primjerice gradske programe za mlade. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | 4 | 1 | B. Potrebno precizirati o kakvoj se točno mogućnosti uvida radi jer tekst u ovom obliku ostavlja mogućnost da se pojedini prijavitelji stave u nepovoljan položaj. Primjerice, pojedini davatelji financijskih sredstava iz javnih izvora jedinu mogućnost uvida nude u prostoru koji koristi davatelj a uskraćuje se mogućnost da se informacije dostave u pisanom obliku (faksom, poštom ili elektroničkim putem), čime se u nepovoljan položaj stavljaju prijavitelji kojima sjedište nije u istom mjestu kao i davatelju financijskih sredstava iz javnih izvora. Pri oblikovanju ovog dijela Uredbe svakako treba imati na umu Članak 11. (5) Zakona o pravu na pristup informacijama, prema kojem Podnositelj zahtjeva može u zahtjevu predložiti način na koji će tijelo javne vlasti učiniti informaciju dostupnom, na temelju čega tražimo da se bar ostavi mogućnost odabira na koji će način pojedini prijavitelj projekta/programa od davatelja financijskih potpora iz javnih sredstava dobiti traženu informaciju o vlastitom projektu ili programu. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | 7 | 2 | Budući da se Uredba odnosi i na jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, imperativ je u strateške dokumente uvrstiti i lokalne/regionalne strateške dokumente, primjerice gradske programe za mlade. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | 20 | 2 | i) Termin inovativnost bilo bi potrebno promijeniti budući da je nejasno na što se pritom misli, odnosi li se to na formu ili sadržaj programa/projekta, odnosno koji bi bili kriteriji inovativnosti. Osim toga, pojedini projekti/programi predstavljaju primjere dobre prakse, odnosno pokazali su se učinkovitima i uspješnima a ne moraju nužno biti inovativni ni po formi ni po sadržaju. | NE PRIHVAĆA SE Inovativnost je potrebna i poželjna, ali je odredba preformulirana da je primjena najboljih praksi jednako vrijedan kriterij. |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | 29 | 6 | Ovom tekstu je potrebna nadopuna, odnosno precizacija da se podaci o sastavu povjerenstva ili stručnih radnih skupina čuvaju kao poslovna tajna do objave rezultata natječaja/poziva. Smatramo da će se ovakvim preciziranjem osigurati transparentnost procesa te izbjegavanje potencijalnog sukoba interesa, a time će se osigurati i provjerljivost stručnosti članova povjerenstva. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | 32 | 1 | Bilo bi potrebno dozvoliti da se prigovori podnose i na odluku o neodobravanju sredstava imamo li na umu da su u praksi potvrđeni slučajevi u kojima davatelji financijskih sredstava iz javnih izvora raspodjeljuju sredstva a da pritom bez argumenata i objašnjenja smanjuju iznos financijske potpore odobrenim projektima/programima, dok istovremeno od prijavitelja traže izvršenje prijavljenih projektnih/programskih aktivnosti te da visine dodijeljenih sredstava, prema javno dostupnim podacima, nisu u skladu s bodovima koje je projektni/programski prijedlog ostvario od povjerenstva ili stručne radne skupine za ocjenjivanje. | U pravilu ne bi se mogao uložiti prigovor na neodobravanje ili visinu odobrenih financijskih sredstava, jer se radi o poslovnoj odluci davatelja financijskih sredstava, ali se s druge strane uredbom i nastojanjima na uspostavljanju dobre prakse očekuje od davatelja da financiraju samo najbolje projekte u realnim iznosima. Ova će pitanja biti detaljnije razrađena Priručnikom. |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | 32 | 2 | Predlaže se da Stavak glasi ovako: Prilikom planiranja natječaja potrebno je odrediti nezavisno stručno tijelo osnovano posebno za rješavanje mogućih prigovora. - Smatra se da se na ovaj način ispunjava pravo prijavitelja projekta/programa na stručno i nepristrano razmatranje prigovora | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆAOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | 51 | 1 | Model 1 - raspon predujma od 30% do 80% je prevelik te da nije razvojan, pogotovo za udruge koje nisu financijski kapacitirane da bi mogle financirati razliku do iznosa ukupnih prihvatljivih troškova te pritom i čekati da davatelj financijskih sredstava prihvati završni izvještaj. Praksa članica Zajednice pokazuje da bi takav model financiranja većini udruga mladih i za mlade onemogućio provedbu projekata/programa. Naime, na ovogodišnjem Natječaju Ministarstva socijalne politike i mladih koji se odnosi na projekte udruga mladih i za mlade visina odobrenih kretala se od 50.000 kn do 100.000 kn. Kad bi se potpore isplaćivale kako je uređeno u ovom stavku, to bi prijavitelje obeshrabrilo već pri samom javljanju na Natječaj. Model 5 - gore citirani uvjeti su u osnovi štetni te suprotni ciljevima kreiranja ove Uredbe jer, zbog nepreciznosti, davateljima financijskih sredstava iz javnog izvora ostavljaju mnogo prostora pri odlučivanju o dinamici i visini isplata potpora, čime se prijavitelje stavlja u nepovoljan položaj. | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Grad Crikvenica |  |  | Podržavaju primjedbe postavljene od udruge Kušac osim primjedbe na članak 30.st.1. i 32.st.1. | Na primjedbe je odgovoreno kroz dokument. |
| Grad Osijek - Upravni odjel za društvene djelatnosti (Odsjek za kulturu) | 3 | 4 | Trebalo bi jasnije definirati obvezu imenovanja službenika za rad s udrugama. Isto tako potrebno je definirati broj izvješća koje jedan službenik može pratiti. Ukoliko se to ostavi nedefinirano provedba odredbi ove Uredbe u praksi će biti teško izvediva ili će se provoditi manje učinkovito. Uredba treba jasno odrediti treba li imenovati npr. kod gradova posebne ustrojstvene jedinice za rad s udrugama, gdje bi se radili poslovi koji su navedeni u Uredbi ili će pojedinačni upravni odjeli imenovati službenike za rad s udrugama, a na razini npr. grada će se imenovati povjerenstvo, čiji članovi će biti ljudi iz različitih upravnih odjela koji operativno i praktično rade na pisanju natječajne dokumentacije i provođenju kontrole izvješća, odnosno izradi plana i programa godišnjih natječaja i javnih poziva. | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆAOdredba će biti detaljno uređena Priručnikom. |
| Grad Osijek - Upravni odjel za društvene djelatnosti (Odsjek za kulturu) | 4 |  | Nije jasno definirano je li obveza svaki natječaj i javni poziv prethodno dostaviti Uredu za udruge na odobravanje? Treba li se dobiti odobrenje Ureda za udruge? Ova pitanja bi trebalo jasnije odrediti. | Ne, ova pitanja bit će razrađena u Priručniku. |
| Grad Osijek - Upravni odjel za društvene djelatnosti (Odsjek za kulturu) | 7 |  | U svrhu bolje i učinkovitije suradnje udruga i tijela javne vlasti treba u većoj mjeri poticati potpisivanje Povelja o suradnji JLS-a i građanskih udruga u tom kontekstu možda poticati osnivanje Vijeća građanskih udruga ili Zajednice građanskih udruga, te osnivanje centara građanskih udruga | SLAŽEMO SE |
| Grad Osijek - Upravni odjel za društvene djelatnosti (Odsjek za kulturu) | 29 | 5 | U stavku postoji nelogičnost - davatelj financijskih sredstava nije u mogućnosti sklopiti ugovor o autorskom djelu s članovima povjerenstva. Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine, broj 167/03, 79/07, 80/11, 125/11 - Kazneni zakon, 141/13 i 129/14) u čl. 5 propisuje što se smatra autorskim djelom, te u čl. 8 navodi što nisu autorska prava. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Grad Osijek - Upravni odjel za društvene djelatnosti (Odsjek za kulturu) | 29 |  | Obvezno uvođenje povjerenstva kako je to navedeno u čl. 29. uvelike će usporiti rad u prvom redu gradova, gdje se i odvija najveći broj aktivnosti. Valja imati na umu da gradovi, županije, ministarstva, itd. imaju ljudske kapacitete za imenovanje povjerenstava iz svojih redova, a riječ je i o ljudima koji imaju kompetencije te da preveliki broj povjerenstava usporava proces donošenja odluke, a već je i sada ustaljena praksa da se za provedbu natječaja obvezno imenuju povjerenstva, tako da postoji iskustvo rada na takvim poslovima. Onim davateljima koji imaju ljudske kapacitete ostaviti veću slobodu samostalnog određivanja i provođenje svoje strategije, omogućiti im veću operativnost, a ne usporavati procedure prevelikim brojem povjerenstava. Imenovanje povjerenstava treba ostaviti kao mogućnost za općine koje često nemaju službenika koji bi provodili ocjenjivanje pristiglih prijava (zato je jako dobro što je dana mogućnost da se u nedostatku ljudskih kapaciteta mogu za provedbu natječaja angažirati i vanjski suradnici). Isto tako, povjerenstvo se može imenovati u situacijama kada se provodi natječaj za specijalizirane programe pa su za ocjenu prijavljenih programa potrebni stručnjaci ili umjetnici.Ukoliko Uredba zadrži čl. 29. u njegovoj sadašnjoj formi, odsjeci ili upravni odjeli za kulturu imaju problem, jer u tom slučaju već imaju obvezu osnivanja kulturnog vijeća i ono mora dati ocjenu stručnog i umjetničkog dijela predloženih programa i projekata. Ova Uredba treba razmotriti ovu specifičnost područja kulture te ili uvrstiti činjenicu da će za područje kulture ulogu povjerenstva obavljati kulturno vijeće ili definirati da za udruge u kulturi vrijede pravila u skladu s ovom Uredbom. | NE PRIHVAĆA SEOcjenivanje prijava programa I projekata od strane povjerenstava osigurava kvalitetnije financiranje iz javnih izvora, što je cilj donošenja Uredbe. Uredba nije propisala obvezu vanjskih članova, a uzela je u obzir područja koja su već uređena posebnim zakonima, poput javnih potreba u kulturi. |
| Grad Split | 8 |  | Iz predloženog članka nije jasno vidljivo mogu li JLS kao godišnji plan javnih natječaja i poziva priložiti godišnji proračun (stavka - suradnja s udrugma)? Treba li godišnji plan izraditi i dostaviti Uredu za udruge kao jedinstveni dokument koji objedinjuje sve Službe ili svaka izrađuje svoj i posebno šalje Uredu? | Godišnji plan natječaja nije isto što I godišnji proračun JLPS. Svaka JLPS izrađuje jedan objedinjeni plan svih natječaja |
| Grad Split | 15 | 4 | Smatramo da bi bilo korisno za davatelje financijskih sredstava da se propišu minimalne i maksimalne vrijednosti iznosa financijskih sredstava za neizravnu skupinu troškova kao i za izravne troškove (izdatke za troškove plaća i naknada voditeljima programa ili projekata) u odnosu na cjelokupni odobreni iznos financiranja | NE PRIHVAĆA SETo je pitanje koje određuje davatelj financijskih sredstava, a primjeri će biti dodatno razrađeni Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 5 | 4 | Odredba je potpuno nejasna:- nije jasno da li se radi o mogućnosti propisivanja dodatnih uvjeta ili propisivanju koja okolnost predstavlja prednost u slučaju kada dva projekta ostvare isti broj bodova;- uvjetima se ne stječe prednost već se ispunjavanjem uvjeta ostvaruje pravo da projekt konkurira zajedno sa drugim projektima koji su ispunili uvjete da bude procijenjen/bodovan. Projekti prijavitelja koji ne ispunjavaju uvjete natječaja/poziva ne smiju biti procjenjivani/bodovani. Ovo je važno jer bi procjena projekta onoga prijavitelja koji nije ispunio uvjete značila povredu pravila postupka odobravanja financijskih sredstava i bila bi razlog za poništavanje zaključka o odobravanju i ponavljanje cijelog postupka. | PRIHVAĆA SEOdredba je dorađena. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 5 | 5 | Odredba o odgovarajućoj primjeni propisa bi trebala biti izričita i jasna, a ne da se odgovarajuća primjena propisuje općenito i primjeričnim navođenjem u zagradi. Ovakva odredba će otežati primjenu Uredbe i zahtijevati dodatna pojašnjenja i tumačenja te omogućiti nepoštivanje cilja zbog kojega se Uredba donosi. Zbog toga predlažemo da subjekti na koje se odgovarajuće primjenjuje Uredba budu poimence navedeni. Ovo tim više što je dodjela sredstava iz javnih izvora za djelovanje nekih organizacija civilnog društva, kao što su primjerice političke stranke, sindikati, komore, uređena posebnim propisima. Pored toga navođenje pojma “i druge neprofitne organizacije“ dovodi u zabunu s obzirom da je ovaj pojam širi nego pojam organizacija civilnog društva. Naime neprofitne organizacije su primjerice sve javne ustanove, gradovi, općine i drugo a oni nisu organizacije civilnog društva. | Ova se odredba primjenjuje samo kada su drugi subjekti prihvatljivi prijavitelji na istom natječaju kao i udruge.Pojam neprofitnih organizacija uređen je Zakonom o financijskom poslovanju I računovodstvu neprofitnih organizacija (NN 121/14). |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 6 |  | Iznimke od raspisivanja javnog natječaja ili poziva nisu jasno i nedvojbeno formulirane te ostavljaju prostor za različita tumačenja | Dodjela sredstava udrugama bez raspisivanja javnog natječaja ili javnog poziva je iznimka koja mora biti jasno obrazložena i opravdana, a to će dodatno biti razrađeno Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 7 | 1 | Držimo da sektorska analiza kao dio postupka financiranja nije potrebna s obzirom da je ona sastavni dio svakog strateškog dokumenta (nacionalna i gradska strategija, politika, plan i slično) i u izradu kojega su već bile uključene udruge. Izrada sektorske analiza za godinu koja prethodi provedbi javnog natječaja/poziva dodatno bi produljila proceduru davanja potpora i na taj način onemogućila udruge da provedu projekte u istoj proračunskoj godini. | PRIHVAĆA SEOdredba je dorađena. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 8 |  | Godišnji plan raspisivanja javnih natječaja 30 dana od usvajanja proračuna znači da bi javni natječaji bili, u najboljem slučaju, raspisani i objavljeni tek u veljači što je prekasno da bi se u istoj godini provela procedura dodjele sredstava i da bi projekti bili provedeni. U cilju realizacije projekata udruga Grad Zagreb raspisuje javne natječaje u zadnjem tromjesečju tekuće za sljedeću godinu što se u praksi pokazalo najprimjerenijim. | Uredba ne ulazi u dinamiku raspisivanja natječaja, no ukoliko se davatelj financijskih sredstava odluči za raspisivanje natječaja u tekućoj godini za projekte koji će se financirati i provoditi u sljedećoj, taj je natječaj potrebno planirati već početkom tekuće godine te ga na odgovarajući način uvrstiti u Godišnji plan natječaja za tekuću godinu. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 9 |  | Držimo da bi se popis potrebnih dokaza i priloga trebao svesti na one kojima prijavitelji dokazuju ispunjavanje uvjeta iz članka 5. stavaka 1. do 3. Nacrta uredbe. Vrsta svih drugih dokaza ovisi o uvjetima koje će propisati davatelji financijskih sredstava svojim aktima/odlukama. (Ako je cilj da svi davatelji financijskih sredstava imaju istu dokumentaciju za provedbu javnih natječaja onda bi trebalo, umjesto opširnog opisivanja, navesti vrstu obrazaca koji su sastavni dio Uredbe, te ih objaviti zajedno s Uredbom. Na taj bi se način reducirao tekst Uredbe što bi doprinijelo jasnoći propisa i olakšalo njezino provođenje.) | NE PRIHVAĆA SEUredbom se uređuju elementi obrazaca koje davatelj onda prilagođava svojim specifičnim uvjetima natječaja ili javnog poziva. Ogledni primjeri natječajne dokumentacije bit će sastavni dio Priručnika. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 10 |  | Predlaže se da se tekst odredbe dopuni na način da je opći akt – odluka temeljni dokument u jedinici lokalne samouprave, a donosi ju predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 21 |  | Obrazac ugovora ne bi trebao biti sastavni dio natječajne dokumentacije već bi javni natječaj i javni poziv trebali sadržavati samo informacije o sklapanju ugovora i o sadržaju ugovora. Obrazac ugovora bi mogao dovesti u zabunu prijavitelje s obzirom da glavni sastojci ugovora kao što su rok provedbe projekta, visina potpore, aktivnosti za koje se potpora daje, rok isplate potpore i rokovi izvješćivanja o provedbi su specifični za pojedini projekt i poznati su tek nakon odabira projekta/programa i utvrđivanja visine potpore | NE PRIHVAĆA SEObrazac ugovora koji je sastavni dio natječajne dokumentacije ne mora sadržavati specifičnosti karakteristične za svaki program ili projekt, ali se mora vidjeti da su te kategorije sastavni dio ugovora. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 51 |  | Postupci plaćanja uključivo i plaćanje predujma su za jedinice lokalne samouprave uređeni Zakonom o proračunu i na temelju njega donesenom odlukom o izvršavanju proračuna jedinice lokalne samouprave za pojedinu proračunsku godinu. Zbog toga se članak 51. ne bi mogao odnositi na jedinice lokalne samouprave | NE PRIHVAĆA SEPstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Grad Zagreb - Ured gradonačelnika | 56 |  | To bi trebali biti samo podaci o dodijeljenim potporama:1. Ime i sjedište udruge, 2. Visina financijskih sredstava koja je dana, projekt/program za koji su dana3. Na temelju čega su dana financijska sredstva (javni natječaj, javni poziv i drugo).Za unos većeg broja i vrste podataka trebalo bi pojačati kadrovske kapacitete davatelja sredstava što bi prouzročilo dodatne nepotrebne troškove. | NE PRIHVAĆA SEJLPS će postati korisnici ovog sustava kada se stvore tehnički I kadrovski preduvjeti. |
| Grad Zagreb - Ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj | 52 | 1 | A. Da li će biti ista identifikacijska oznaka za sve natječaje ili za svaki natječaj posebno, npr. ukoliko jedan ured ima dva natječaja, da li će dobiti dvije identifikacijske oznake?B. Da li će gradonačelnik G.Z. u formi zaključka imenovati jedno povjerenstvo za sve natječaje G.Z.? | A. – Odredba je brisana.B. Odluka o tome je na davatelju financijskih sredstava, no ova pitanja bit će detaljnije razrađena u Priručniku. |
| Grad Zagreb - Ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj | 4 | 3 | Alineje 1. i 3. nepotrebne:1. Udruga će ionako u natječajnoj dokumentaciji predočiti potvrdu o nekažnjavanju ne stariju od 6. mjeseci od datuma objave, čemu onda nova potvrda kad je uredbom ionako propisano da od zatvaranja natječaja do sklapanja ugovora mora proći 120 dana, dakle u svakom slučaju manje od 6 mjeseci. 3. "...da udruga ima odgovarajuće organizacijske kapacitete i ljudske resurse za provedbu programa…“ – čemu navedeno kad je to bio jedan od kriterija u natječajnoj dokumentaciji | Ne radi se o novoj potvrdi nego o dokazu koji se dostavlja naknadno, tek prije potpisivanja ugovora za program ili projekt čije je financiranje odobreno. |
| Grad Zagreb - Ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj | 26 | 4 | Stavci 4. i 5. članka 6. kažu da je u iznimnim slučajevima, kod žurnih rokova udruga problem moguće riješiti izravnom dodjelom bespovratnih financijskih sredstava te je u tom slučaju javni naručitelj obvezan poštivati osnovne standarde financiranja vezane uz planiranje financijskih sredstava, ugovaranje, praćenje financiranja i izvještavanje… Da li to u konkretnom slučaju znači, da u iznimnim slučajevima zaključkom gradonačelnika o fin. potpori možemo dodijeliti udruzi novce samo se uvijek pritom moramo pridržavati navedene procedure? Što ćemo u slučaju kad nakon zaključka nije moguće (zbog žurnosti, itd.) sklopiti ugovor, da li je neophodno uvijek sklapati ugovor? | Ugovori se zaključuju UVIJEK kada se dodjeljuju sredstva iz javnih izvora, bez obzira na način dodjele. |
| Grad Zagreb - Ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj | 5 |  | Da li odredbe u članku 8. znače da se više neće moći u prethodnoj kalendarskoj godini raspisivati natječaj za sljedeću kalendarsku godinu, s obzirom da je do sada takva bila praksa, a i s obzirom da su natječaji raspisivani prije usvajanja proračuna (od strane skupštine) za sljedeću kalendarsku godinu? | Uredba ne ulazi u dinamiku raspisivanja natječaja, no ukoliko se davatelj financijskih sredstava odluči za raspisivanje natječaja u tekućoj godini za projekte koji će se financirati i provoditi u sljedećoj, taj je natječaj potrebno planirati već početkom tekuće godine te ga na odgovarajući način uvrstiti u Godišnji plan natječaja za tekuću godinu. |
| Grad Zagreb - Ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj | 6 |  | Da li je neophodno tražiti F. obrazac za administrativnu provjeru programa , G. obrazac za ocjenu kvalitete programa? Kako će sve izgledati u praksi, a djeluje kao previše natječajne dokumentacije za manje iznose sredstava (10.000,00-20.000,00 kn) | Jedan od ciljeva donošenja ove uredbe je izbjegavanje prakse masovne dodjele sredstava projektima male vrijednosti. Treba pripremati natječaje kojima će se financirati najbolji programi i projekti u realnim iznosima, kojima će se poticati umrežavanje udruga na provedbi istih ili sličnih aktivnosti. Inače, obrasci koje navodite u komentaru nisu obrasci koji se traže od prijavitelja, već je to dio natječajne dokumentacije koju je obvezan pripremiti i objaviti davatelj financijskih sredstava. |
| Grad Zagreb - Ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj | 8 |  | Da li će za sve urede i za sve natječaje biti identični ugovori? | To ovisi o davatelju financijskih sredstava. |
| Grad Zagreb - Ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj | 9 |  | Da li sada po svakom natječaju gradonačelnik mora imenovati tri radna tijela:1. povjerenstvo za pripremu i provedbu natječaja ili javnog poziva za dodjelu fin.sredstava udrugama…,2. povjerenstvo za provjeru ispunjavanja formalnih uvjeta natječaja,3. povjerenstvo za ocjenu pristiglih prijava na javni natječaj. | To ovisi o davatelju financijskih sredstava. |
| Grad Zagreb - Ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj | 21 |  | Da li u konkretnom primjeru grada Zagreba znači da će se primijeniti MODEL 1? Također, u novom ugovoru morat će se stavljati dosta novih odredbi (jamstvo, kamate, raskid ugovora), pa će se on u konačnici izjednačiti sa šprancom ugovora iz javne nabave | Ne znači, ostavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Grad Zagreb - Ured za gospodarstvo, rad i poduzetništvo | 51 |  | Neslaganje s Modelom 4. budući su svi projekti i programi sufinancirani iz područja zaštite potrošača manji od 50.000,00 kuna, a prema modelu udruzi se isplaćuju sredstva u iznosu od 100% u roku 30 dana od potpisivanja Ugovora - predlaže se izmjena na način da se odredi iznos predujma kao u Modelu 1 ili dodavanje novog modela | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Grad Zagreb - Ured za gospodarstvo, rad i poduzetništvo | 56 |  | Podatke treba nadopuniti s načinom dodjele sredstava – javni natječaj, javni poziv ili akt čelnika. Predlaže se da se u sustavu omogući preglednik po pojedinim kategorijama, odnosno ne samo po natječajima ili davateljima, nego i po primateljima da bi se moglo vidjeti koliko je neka udruga dobila bespovratnih sredstava iz javnih izvora po godinama | PRIHVAĆA SEInformacijski sustav će se dograđivati s vremenom te će ovi komentari biti uzeti u obzir prilikom njegove primjene. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 4 | 1 | B. Postavlja se pitanje koje bi to tijelo bilo u Gradu Zagrebu, koje je zaduženo i za pripremu natječaja i da li to znači jedan jedinstveni natječaj grada po više područja | Ovo pitanje davatelj uređuje svojom odlukom, a odredbe će biti dodatno razrađene Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 5 | 3 | **Alineja 2.** Potvrdu je potrebno tražiti, ali prije slanja na odobrenje, dakle u trenutku kad je program procijenjen pozitivno i odlučeno je da se provedba želi financirati iz javnih sredstava | Tako je i propisano. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 6 | 4 | **Alineja 1.** Načelno se i neprecizno navodi kada se ne raspisuju javni natječaji, ukoliko se želi onemogućiti financiranje udruga mimo natječaja, to tako treba i napisati, jer je žurnost vrlo rastezljiv pojam kojeg je krajnje jednostavno zloupotrebljavati. | Dodjela sredstava udrugama bez raspisivanja javnog natječaja ili javnog poziva je iznimka koja mora biti jasno obrazložena i opravdana, a ovo će pitanje dodatno biti razrađeno Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 7 |  | Iz navedenih članaka dobiva se dojam da se ne zna kada se donose proračuni, jer 30 dana nakon njegovog usvajanja treba objaviti godišnji plan, a taj pak treba biti usklađen s prethodno određenim prioritetima. Proračun se usvaja u prosincu, što znači da godišnji plan može biti objavljen tek krajem siječnja, a tek potom ide natječaj koji pak ne može biti kraći od 30 dana, a tijeko natječaja treba odraditi i radionice. To znači da bi tek početkom ožujka bile zaprimljene prijave (i to u najboljem slučaju), a tek tada počinje postupak procjene. Iz svega proizlazi da bi prošlo barem 6 mjeseci tekuće godine u kojoj bi udruge trebale početi provoditi programe. | 30 dana za objavu godišnjeg plana natječaja je maksimum, što ne znači da se on ne može objaviti i danom objave Proračuna, ukoliko su se prioriteti pravovremeno planirali. Kako kvalitetno isplanirati i provesti natječajni postupak će biti detaljno razrađeno u Priručniku. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 8 |  | Iz navedenih članaka dobiva se dojam da se ne zna kada se donose proračuni, jer 30 dana nakon njegovog usvajanja treba objaviti godišnji plan, a taj pak treba biti usklađen s prethodno određenim prioritetima. Proračun se usvaja u prosincu, što znači da godišnji plan može biti objavljen tek krajem siječnja, a tek potom ide natječaj koji pak ne može biti kraći od 30 dana, a tijeko natječaja treba odraditi i radionice. To znači da bi tek početkom ožujka bile zaprimljene prijave (i to u najboljem slučaju), a tek tada počinje postupak procjene. Iz svega proizlazi da bi prošlo barem 6 mjeseci tekuće godine u kojoj bi udruge trebale početi provoditi programe. | 30 dana za objavu godišnjeg plana natječaja je maksimum, što ne znači da se on ne može objaviti i danom objave Proračuna, ukoliko su se prioriteti pravovremeno planirali. Kako kvalitetno isplanirati i provesti natječajni postupak će biti detaljno razrađeno u Priručniku. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 14 |  | Ispušteni IBAN i potpisni karton, koji su obavezna dokumentacija za plaćanje (ne znam da li se to mislilo pod žiro račin statusni podaci) - vezano uz ovo, nepotrebno je opisivanje svakog pojedinačnog obrasca odnosno njegovog sadržaja, bilo bi puno preglednije da su izrađeni obrasci djelom uredbe (također je upitno da li je uopće moguće sve vrste obrazaca uniformirati-ovdje se posebno misli na ugovore). Takav sadržaj trebao bi biti dijelom nekog priručnika ili vodiča, a ne uredbe. | Uredbom se uređuju elementi obrazaca koje davatelj onda prilagođava svojim specifičnim uvjetima natječaja ili javnog poziva. Ogledni primjeri natječajne dokumentacije bit će sastavni dio Priručnika. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 18 |  | Postavlja se pitanje što ako je udruga dobila sredstva iz nekog drugog proračuna, da li ne treba razmatrati njen projekt, odnosno ako ga je još negdje prijavila pa nije još dobila sredstva za što nam je važna ta izjava? Također udruge donekle mijenjaju nazive projekata i prilagođavaju ih prioritetnim područjima, no sadržajno je riječ o jednom te istom i postavlja se pitanje što u tom slučaju. Ovo pitanje bi trebao riješiti informacijski sustav u kojem bi svi trebali unijeti konkretne aktivnosti i troškove, kako bismo ih mogli usporediti i kako ne bi dolazilo do dvostrukog financiranja. | Slažemo se, to je jedna od svrha donošenja Uredbe. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 19 | 1 | **B. Alineja 1.** Postavlja se pitanje da li je prethodna godina ona koja prethodi danu raspisivanja natječaja ili je prethodna godina ona koja prethodi vremenu provedbe projekta - udruge vrlo često griješe i ne znaju za koju bi godinu dostavljale izvještaje**Alineja 2.** Umjesto "Knjige primitaka i izdataka" potrebno bi bilo napisati Knjiga prihoda i rashoda jer je financijski gledano to širi pojam od primitaka i izdataka i podrazumijeva da udruga ako npr. ima imovinu istu koristi i ima rashode i prihode od nje. Osim toga, govori se o potrebi dostave Odluke o nesastavljanju financijskih izvještaja, ali ne definira se precizno za koju godinu. Krivi datum na toj odluci može biti razlogom za formalno odbacivanje prijave.U članku 19. nije navedena bijanko zadužnica koja se pak navodi u čl. 54 kao dokument prije potpisivanja ugovora - da li naše male udruge uopće mogu dobiti bijanko zadužnice? | NE PRIHVAĆA SEOdredbe su dodatno uređene sukladno propisima o financijskom poslovanju I računovodstvu neprofitnih organizacija. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 24 | 2 | Rok od 120 dana prekratak | NE PRIHVAĆA SEDavatelj financijskih sredstava mora osigurati kapacitete za provedbu natječaja. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 26 | 1 | Tko bi bio to tijelo u Gradu Zagrebu, a posebno uzimajući sadržaj njegovih zadataka? | To će odrediti gradonačelnik. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 27 |  | Što se događa ako je netko u sukobu interesa i to ne spomene? | PRIHVAĆA SETa pitanja bit će razrađena Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 28 |  | Što se tiče načina objave rezultata u bilo kojoj fazi postupka, potrebno je kao oblik obavijesti izabrati isključivo putem web stranice i elektronskom poštom i od toga dana trebaju teći svi rokovi za prigovor. Naime rok za provedbu postupka od 120 dana je u potpunom nesrazmjeru s načinom dostave obavijesti ukoliko ista ide poštom, budući udruge ne preuzimaju obavijesti, ne vraćaju se povratnice, a treba proći čak 30 dana od dana pokušaja dostave da pisarnica pokrene postupak potrage | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆANačin dostave uređuje davatelj uvjetima natječaja. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 30 |  | Što se tiče načina objave rezultata u bilo kojoj fazi postupka, potrebno je kao oblik obavijesti izabrati isključivo putem web stranice i elektronskom poštom i od toga dana trebaju teći svi rokovi za prigovor. Naime rok za provedbu postupka od 120 dana je u potpunom nesrazmjeru s načinom dostave obavijesti ukoliko ista ide poštom, budući udruge ne preuzimaju obavijesti, ne vraćaju se povratnice, a treba proći čak 30 dana od dana pokušaja dostave da pisarnica pokrene postupak potrage | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆANačin dostave uređuje davatelj uvjetima natječaja. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 32 |  | Uredbom je trebalo preciznije pojasniti članak, što je opće dobro po područjima, aktivnosti koje su pobrojane u zakonu su načelno korektne, ali postoje brojne udruge koje zapravo prijavljuju projekte vezujući ih primjerice uz održivi razvoj, makar je riječ o gospodarskim projektima | NE PRIHVAĆA SEPrihvatljivost programskih i projektnih aktivnosti uređuje se uvjetima natječaja. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 47 | 5 | Članak 47. st. 5 navodi "Bez prejudiciranje slučajeva iz čl. 46 st. 2 i 4. ..." a čl. 46. nema stavke. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 48 | 2 | Članak 48. je nejasan, jer st. 2A navodi da se ugovor otkazuje bez pisane obavijesti i bez plaćanja nadoknade, ako i nakon poziva da se drži ugovora i nakon isteka od 30 dana to ne učini, potom u st. 4 navodi da postoji pravo na isplatu sredstava za dio koji je proveden. Kako će se platiti ako je ugovor raskinut? | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 49 | 3 | Koja institucija za mirenje? | Instituciju za mirenje biraju stranke svojim dogovorom. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 51 | 5 | Ponovno se opisuje povrat sredstava i osporavanje isplate što je već napisano u članku 48. | NE PRIHVAĆA SEČlanak 48. odnosi se na povrat sredstava u slučaju raskida ugovora, a članak 51. u slučaju kada ugovor ostaje na snazi. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 51 |  | Modeli plaćanja su suprotni gradskoj Odluci o izvršenju proračuna, a općenito mislim da je neopravdano da se bilo kakvom uredbom određuju nekome modeli plaćanja, ne znajući situaciju u proračunu, mogućnosti izvršenja i sl. Uvođenje kamata ukoliko se ne plati u roku od 60 dana od zaprimanja potpunog izvještaja je grubo zadiranje u izvršavanje proračuna JLS-e. | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja.Na isplatu kamata primjenjivat će se odredbe Zakona o obveznim odnosima. |
| Grad Zagreb - Ured za poljoprivredu i šumarstvo | 52 |  | Zašto bi ona udruga koja vodi jednostavno knjigovodstvo za projekt morala voditi dvojno, kad joj to donosi nove troškove? Bilo bi logično kad je iznos dodijeljenih sredstava veći od određenog iznosa (npr. 100.000,00 kn). | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆAU ovom dijelu Uredba će se uskladiti s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija. |
| Grad Zagreb - Ured za programe i projekte EU | 1 | 4 | Potrebno je dopuniti točku 5. tako da glasi: za sufinanciranje projekata ugovorenih iz programa i fondova Europske unije i inozemnih javnih izvora, obzirom da je predmetnim pravnim osobama omogućeno sudjelovanje na istom. | PRIHVAĆA SEOdredba je preformulirana na odgovarajući način. |
| Grad Zagreb - Ured za programe i projekte EU | 4 | 1 | **A. Alineja 3.** U slučaju kada jedna jedinica lokalne samouprave jednom godišnje istovremeno raspisuje više natječaja iz različitih tematskih područja svojih upravnih tijela, da li se jedinstvena identifikacijska oznaka dodjeljuje za svaki natječaj posebno ili skupno za sve natječaje jedne jedinice?**B. Alineja 3.** Potrebno je točno definirati u kojem roku prije isteka roka (npr. 7 dana) i da li se na pitanja odgovara pojedinačno po njihovom zaprimanju i potom objavljuju javno svi odgovori ili se istovremeno, prije isteka roka, objavljuju odgovori na sva zaprimljena pitanja**Alineja 5.** Potrebno je jasno razlučiti da li se radi o dva različita tijela ili o jednom tijelu, odnosno da li su povjerenstvo koje otvara prijave i utvrđuje da li su ispunjeni formalni uvjeti natječaja i stručno tijelo koje procjenjuje programe odnosno projekte koji su zadovoljili formalne uvjete natječaja, isto tijelo ili dva različita i odvojena tijela**Alineja 11.** Potrebno je jasno naznačiti da li je riječ o sufinanciranju istog projekta iz različitih javnih izvora (nacionalna i lokalna razina). Potrebno je jasnije obrazložiti pojam koordiniranog sufinanciranja, da li je riječ o projektima sufinanciranim iz sredstava Europske unije koji zahtijevaju postotak sufinanciranja iz javnih izvora. | A. Alineja 3. – Odredba je brisani.Ostala pitanja biti će detaljno razrađena Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured za programe i projekte EU | 6 | 4 | **Alineja 1.** Formulacija „u opravdanim iznimnim slučajevima“, je relativno širok pojam koji bi trebalo suziti taksativnim navođenjem situacija u kojima se može pristupiti izravnoj dodjeli bespovratnih financijskih sredstava ili barem navesti nekoliko primjera takovih situacija, kako se ne bi moglo pod navedenu formulaciju podvoditi preširoki opseg slučajeva | Dodjela sredstava udrugama bez raspisivanja javnog natječaja ili javnog poziva je iznimka koja mora biti jasno obrazložena i opravdana, a to će dodatno biti razrađeno Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured za programe i projekte EU | 19 |  | U svrhu izbjegavanja nejasnoća i olakšavanja postupka provjere formalnih uvjeta natječaja, točno navesti da li se dokumentacija koja se prilaže ispravi, kada se dopušta preslika, dostavlja u običnoj ili ovjerenoj preslici | Navedeno se uređuje uvjetima natječaja, a primjeri dobre prakse bit će razrađeni Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured za programe i projekte EU | 51 | 4 | Sukladno čl. 3. Važeće Odluke o dodjeli financijskih potpora za programe i projekte udruga iz područja europskih integracija i fondova Europske unije (Službeni glasnik Grada Zagreba 19/11 i 20/13), Financijska potpora za pojedini program/projekt može se odobriti u iznosu od najmanje 10.000,00 kn do najviše 50.000,00 kn, a sukladno čl. 15. Financijska potpora u iznosu 10.000,00 kn isplaćuje se jednokratno, a financijska potpora u iznosu većem od 10.000,00 kn isplaćuje se obročno, do kraja tekuće godine, predloženim Nacrtom Uredbe mogao bi se primijeniti model 4 ili 5, koji za navedene iznose predviđa jednokratnu isplatu, što je protivno dosadašnjoj praksi prema kojoj se vršila obročna isplata | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |
| Grad Zagreb - Ured za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom | 6 | 4 | Potrebno je jasnije definirati koji su to slučajevi, odnosno u svakom slučaju ova odredba nije jasna u smislu definiranja iznimnih slučajeva | Dodjela sredstava udrugama bez raspisivanja javnog natječaja ili javnog poziva je iznimka koja mora biti jasno obrazložena i opravdana, a to će dodatno biti razrađeno Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom | 28 | 6 | Smatramo da je važno definirati „manje nedostatke“ i definirati „sadržaj bitan za ocjenjivanje“ | PRIHVAĆA SEOdredba je dorađena, a ta pitanja bit će dodatno razrađena Priručnikom. |
| Grad Zagreb - Ured za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom | 28 |  | Znače li stavci da davatelj financijske potpore treba imenovati dva povjerenstva? Jedno za otvaranje zaprimljenih prijava na natječaj ili javni poziv, a drugo za ocjenjivanje prijavljenih projekata i programa? | Da, radi se o uobičajenoj praksi u tijelima državne uprave. |
| Grad Zagreb - Ured za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom | 33 | 1 | Navedeno nije moguće realizirati u navedenom roku zbog mogućnosti ulaganja prigovora. Temeljem dosadašnjeg iskustva procedura nakon donošenja odluke o dodjeli financijskih sredstava i upućivanja pismene obavijesti o rezultatima natječaja, te ulaganje prigovora u roku od osam dana od dana dobivanja obavijesti traje oko 30 dana. Sukladno navedenom, tijela koja godišnje zaprimaju oko 500 programa ili projekata u svrhu dodjele financijskih sredstava nisu u mogućnosti u navedenom roku realizirati sve navedene aktivnosti, odnosno sklopiti ugovor o financiranju programa ili projekata najkasnije 30 dana od dana donošenja odluke o financiranju. | NE PRIHVAĆA SEPodnošenje prigovora ne utječe na postupak ugovaranja nespornih programa i projekata. |
| Grad Zagreb - Ured za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom | 48 | 3 | Definirati što su suštinske pogreške | PRIHVAĆA SEOdredba će biti detaljno uređena Priručnikom. |
| Bojan Bošnjak | 12 | 2 | Odredba da se pojedine informacije i natječajni uvjeti u uputama za prijavitelje mogu ispravljati, mijenjati i dopunjavati do isteka roka za prijavu dvojbena je:1. zato što je u natječajima obično obvezatnost njene primjene, čime ona u stvari postaje sastavni dio natječaja, pa je upitno smije li se uopće mjenjati nakon objave natječaja, 2. diskriminira prijavitelje jer pruža određenu zaštita interesa prijavitelja koji su već do dana njene objave podnijeli urednu prijavu, ali u "nemoguću situaciju" može staviti prijavitelje koji na dan njene objave imaju pripremljenu projektnu dokumentaciju ali nisu još podnijeli prijavu, naročito ako je dan objave posljednji dan prije isteka roka za prijavu ili vrlo blizu tom roku | NE PRIHVAĆA SEOdredbom je osigurana zaštita prijavitelja koji su već podnijeli prijavu. |
| Bojan Bošnjak | 12 | 2 | Riječi "do isteka roka za prijavu" zamjenjuju se riječima “najkasnije do osmog dana prije isteka roka za prijavu" - predloženi tekst diskriminira prijavitelje koji na dan objave izmjena uputa za prijavitelje imaju pripremljenu projektnu dokumentaciju ali nisu još podnijeli prijavu. | PRIHVAĆA SE |
| Bojan Bošnjak | 25 | 2 | Odredba je potpuno birokratska. Očekivani broj udruga s kojima će se ugovoriti provedba programa ili projekta može se objaviti isključivo kao orijantacijska informacija. Stvarni broj udruga s kojima će se ugovoriti provedba programa ili projekta mora zavisiti o raspoloživim sredstvima i kvaliteti projekata ili programa. Za realizaciju natječaja i praćenje rezultata ionako se angažira znatna financijska sredstva, pa se na taj način trebaju osigurati i “ljudski resursi davatelja financijskih sredstava za praćenje i vrednovanje financiranih projekata i programa” | Očekivani broj udruga s kojima će se ugovoriti provedba projekata i jest orjentacijska kategorija – što sam izraz „očekivani“ govori, a ona se propisuje natječajnom dokumentacijom kako bi se kvalitetno planirali potrebni ljudski resursi, ali i izbjeglo donošenje diskrecionih ocjena vezano uz visinu dodijeljenih sredstava pojedinim projektima (bilo u pozitivnom ili negativnom smislu). |
| Bojan Bošnjak | 27 | 3 | Druga rečenica stavka se dopunjuje tako da glasi: "Nakon toga te osobe potpisuju izjavu o nepristranosti i povjerljivosti kojom potvrđuju da se niti one niti članovi njihove obitelji ne nalaze u sukobu interesa, radi čega prilaže popis udruga s kojima je povezan u smislu stvake (2) ovoga članka." - na taj način davatelju financijskih sredstava daje se mogućnost provjere mogućeg sukoba interesa.Predlaže se brisanje teksta “da neće procjenjivati one prijave u vezi s kojima naknadno utvrdi da ima nekakvi materijalni ili nematerijalni interes" - Taj slučaj rješava se prijedlogom dopune stavke 4. | PRIHVAĆA SE |
| Bojan Bošnjak | 27 | 4 | Stavka se mijenja tako da glasi: “U slučaju da davatelj financijskih sredstava ili osoba iz stavke (3) ovog članka tijekom rada dođe do spoznaje da se ta osoba nalazi u ”mogućem sukobu interesa, ona će o tome odmah izvijestiti ostale članove povjerenstva čiji je član, te neće procjenjivati prijave u natječajnom području u kojem bi taj sukob interesa mogao doći do izražaja. O rješavanju sukoba interesa odlučuje se za svaki slučaj posebno.” - za otklanjanje posljedica sukoba interesa nije dovoljno da osoba u sukobu interesa ne procjenjuje pojedinu prijavu, jer procjenjivanjem ostalih prijava u istom programskom području može utjecati na rezulat drugih sličnih prijava. | PRIHVAĆA SE |
| Bojan Bošnjak | 27 |   | Praćenjem rezultata nekih natječaja više godina uzastopce mogao se steći dojam da određeni subjekti redovito dobivaju velika sredstva, a rezultati se onda samo dopunjavaju potrebnim brojem onih koji dobivaju "utješne nagrade". S tim nipošto ne želim reći kako na natječajima najuspješnije udruge nemaju zaista i najbolje projekte, ali to svakako ukazuje na potrebu temeljitog i provjerljivog načina utvrđivanja eventualno postojećeg sukoba interesa. u nastavku čl. 27 nije naveden način utvrđivanja postojanja potencijalnog ili stvarnog sukoba interesa (iako tako glasi nadnaslov čl.27).Glavna je mana predloženih odredbi to što se one oslanjaju isključivo na izjave i ocjene same osobe (koja bi mogla biti u potencijalnom sukobu interesa), a u kombinaciji s odredbom čl. 29 st. 6. pitanje evetualnog sukoba interesa ostaje potpuno neprovjerljivo. Zato bi utvrđivanje ili provjeravanje eventualnog sukoba interesa trebalo omogućiti davatelju financijskih sredstava, a u određenim propisanim slučajevima i pod određenim uvjetima i udrugana koje su sudjelovale u natječaju. | NE PRIHVAĆA SEPitanja postojanja sukoba interesa utvrđuju se u svakom konkretnom slučaju na temelju odredbi ove Uredbe i pozitivnih propisa RH, a o njima odlučuje davatelj financijskih sredstava. |
| Bojan Bošnjak | 29 | 6 | Stavka se dopunjuje na sljedeći način: "Davatelj financijskih sredstava dužan je podatke o sastavu povjerenstva ili stručnih radnih skupina za ocjenjivanje čuvati kao poslovnu tajnu do dana javne objave rezultata natječaja" - ne postoji nikakav opravdani razlog za trajnu tajnost ovih podataka, a mogućnost uvida u njih nakon objave rezultata natječaja može znatno pridonijeti stvarnom otklanjanu mogućih sukoba interesa i vjerodostojnosti natječajnog postupka. | PRIHVAĆA SESporna odredba je obrisana, a taj će se dio dodatno urediti Priručnikom. |
| Bojan Bošnjak | 31 |   | Na kraju prve rečenice dodaje se tekst "do dana javne objave rezultata natječaja" zbog usklađivanja s predloženom dopunom čl.29. Na početku čl. 31 pred tekst se stavlja oznaka stavke (1), a članak se dopunjuje s novom stavkom (2) koja glasi:"Udrugama iz stavke (1) može se na njihov zahtjev u roku od 8 dana od dana primitka pisane obavijesti o rezultatima natječaja omogućiti uvid u podatke o osobama koje su ocjenjivale program ili projekt, uključujući popise udruga s kojima su povezane u smislu stvake (2) čl.27, radi potvrđivanja nepostojanja sukoba interesa." - u vremenu naglašenog interesa za javnost rada, posebno u vezi s udrugama, te s druge strane iskazanih dvojbi glede nepristrnosti nekih ranijih natječajnih postupaka, ovakav pristup može znatno pridonijeti vjerodostojnosti natječajnog postupka i zaštiti interesa udruga. | PRIHVAĆA SESporna odredba je obrisana, a taj će se dio dodatno urediti Priručnikom. |
| Bojan Bošnjak | 51 | 1 | Izmjene Modela 4. - "Za programe ili projekte s rokom provođenja koji nije dulji od 12 mjeseci i za koje financijska sredstva koja osigurava davatelj financijskih sredstava iznose manje od 70.000 kuna, davatelj financijskih sredstava će isplatiti bespovratna sredstva udruzi u iznosu od 70 – 100 % iznosa navedenog u ugovoru u roku od 30 dana od potpisivanja ugovora, te eventaulni ostatak tijekom izvedbe projekta."Načelni komentar: kad se radi o natječajima namijenjenim prvnstveno ili isključivo za udruge, treba istaknuti da većina ponuđenih modela ne odgovara društveno priznatim načinima osiguravanja financijskih sredstava za rad većine udruga, a osobito malih udruga i udruga koje okupljaju većinom djecu i mlade, oslanjajući se u velikoj mjeri (ili u potpunosti) na volonterski rad. Naime, velik broj udruga nema osigurane stalne izvore financiranja (osim članarine i doprinosa članova), niti "tržišnu orijentaciju", pa su sutavom i praksom upućene na "projektno financiranje". Za te udruge velik je, često i nepremostiv problem svaki model financiranja po kojem se bilo kakav znatniji dio financiranja projekata ostvaruje mnogo kasnije od vremena završetka njihovog provođenja. U toj situaciji, bar za projekte kraćeg trajanja i/ili relativno manjih iznosa sufinanciranja, većini udruga najbolje odgovara Model 4, u kojem bi bilo svrsishodno ipak povećati najveći iznos financijskih sredstava koja osigurava davatelj, te eventualno uvesti mogućnost plaćanja u obrocima. | NE PRIHVAĆA SEOstavljena je mogućnost da se drugi način plaćanja utvrdi uvjetima natječaja. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pošiljatelj komentara | Općeniti komentar | Očitovanja |
| "ROZP" - regionalna organizacija zaštite potrošača | Nije usklađen dokument, miješa pojmove i rješenja tradicionalne i elektroničke dokumentacijeDokument treba prilagoditi uvjetima i mogućnostima suvremene administracije, te ga konkretizirati i bitno skratiti (birokrati po uredima gdje bi se trebala primjenjivati Uredba neće čitati 45 stranica teksta)Dokument treba konkretizirati, jer ima previše prostora za birokratske manipulacije te ga uskladiti sa postojećim pozitivnim zakonima i ne ponavljati ili mijenjati ono što je određeno zakonom. | Komentar se prima na znanje |
| Udruga umirovljenika grada Samobora | Odredbe Uredbe su previše detaljizirane. Pojedina pitanja mogla su se rješiti ugovorom. Obaveze su iste za male i velike udruge | Komentar se prima na znanje |
| Udruga za mlade "INFO ZONA" | Smatra se neophodnim povećanu pažnju usmjeriti ka jedinicama lokalne samouprave te županijama iz razloga što situacija na terenu jasno pokazuje da će iste trebati uložiti dosta truda da bi funkcionirale na način propisan Uredbom. Također, smatra se da je potrebno u Uredbu ugraditi i konkretne sankcije za davatelje financijskih sredstava iz javnih izvora i predstavnike davatelja financijskih sredstava iz javnih izvora ukoliko krše neke od segmenata Uredbe. | Komentar se prima na znanjeUredbom se ne mogu propisivati sankcije, ali postoje sankcije za kršenje odredbi Zakona o fiskalnoj odgovornosti I Zakona o sustavu unutarnjih financijskih kontrola u javnom sektoru |
| Udruga gradova | Nacrt sadrži značajan broj odredbi koje po svojoj naravi pripadaju u priručnik ili ogledni primjerak općih uvjeta, ugovora ili drugih dokumenata. Nadležno tijelo bi trebalo uz Uredbu istovremeno objaviti ogledne primjere svih obrazaca, ugovora, općih uvjeta kako bi se u najvećoj mogućoj mjeri standardiziralo postupanje svih davatelja financijskih sredstava i olakšalo usklađivanje sa predmetnim aktom. Obzirom da je značajan dio sadržaja takvih dokumenata već sadržan u uredbi, izrada takvih oglednih primjera ne bi predstavljala teret nadležnom tijelu.Treba postojati centralna baza informacija iz koje bi davatelji mogli ostvariti saznanja npr. ispunjava li korisnik sve obveze iz ugovora sklopljenih s drugim davateljima financijskih sredstava, kao i sve druge informacije koje su od značaja za ocjenu projekata i programa, a propisane su uredbom. | Komentar se prima na znanje, Uredbom je predviđena izrada Priručnika s oglednim primjerima natječajne dokumentacije, primjerima dobre prakse I uputama za primjenu pojedinih odredbi |
| Hrvatski pravni centar | Nacrt Uredbe nije redigiran ni pravnotenički uređen te je nepodoban za davanje mišljenja i eventualnih primjedbi. Prevalirajući sadržaj teksta ove Uredbe izrečen je narativno - propisi se pišu normativnim jezikom.Tekst Nacrta Uredbe opterećen je nepotrebnim formulacijama i sadržajima koji nemaju normativno značenja. To odredbe Nacrta Uredbe čini nejasnim i nepreciznim – jasnoća i preciznost odredaba je temeljni zahtjev pravnotehničke obrade svakog propisa. Nadalje sadržaj odredaba se ponavlja u nizu odredaba, odredbe sadrže nepotrebno obrazloženje. Umjesto obrazloženja odredbe treba izreći interpretativnu odredbu ako je to nužno za razumijevanje propisa. Važno je napomenuti da se propsi pišu u singularu i prezentu. U propisima se iznimno koristi plural ako je to nužno za adresate. Pojedine odredbe - primjerice čl.4. po svom obimu (tri stranice teksta) je nepregledan, opterećen nepotrebnim sadržajem u narativnom izričaju. Primjećujemo da u nacrtu Uredbe terminologija nije ujednačena. Nadalje, stručni nositelj zanemario je činjenicu da je ovlast za donošenje ove Uredbe i granice za uređenje pitanja u toj Uredbi propisana čl.33. Zakona o udrugama (NN 74/14) što znači da je normativni sadržaj određen tom ovlasti. To ističemo iz razloga što normativni sadržaj Uredbe izlazi iz okvira propisanih granica ovlasti. Tu prvenstveno imamo u vidu čl.1.st.2. koji se u predloženoj formulaciji primjenjuje i na posebnim zakonom uređena područja. Tu imamo na umu formulaciju „agencije“- Zakon o elektroničkim medijima - koji je uredio postupak odobravanja sredstava iz javnih izvora. Sve što je uređeno tim zakonom ne može biti predmet uređenja ove Uredbe (podzakonski propis). Isto tako ukazujemo da su ugovori uređeni Zakonom o obveznim odnosima pa u tom smislu pojedine odredbe Glave V. nisu predmet uređenja ove Uredbe. Načelno ističemo da znatan dio sadržaja koji se predlaže ovom Uredbom po svojoj naravi može sadržavati Priručnik za čiju izradu je prema čl.57. ovlašten Ured za udruge. | Zahvaljujemo se na komentarima, uzet ćemo ih u obzir u izradi konačnog teksta Uredbe |
| Zajednica informativnih centara za mlade u Hrvatskoj (ZICM) | Pri izradi uredbe posebnu pažnju treba usmjeriti na jedinice lokalne i regionalne uprave budući da dosadašnje iskustvo pokazuje da će biti potrebno uložiti veliki napor kako bi spomenute jedinice slijedile Uredbu. Također, Uredba bi trebala sadržavati konkretne sankcije za kršenje nekih od dijelova Uredbe od strane davatelja financijskih sredstava iz javnih izvora i predstavnika davatelja financijskih sredstava iz javnih izvora. | Komentar se prima na znanjeUredbom se ne mogu propisivati sankcije, ali postoje sankcije za kršenje odredbi Zakona o fiskalnoj odgovornosti I Zakona o sustavu unutarnjih financijskih kontrola u javnom sektoru |
| CENZURA PLUS | Smatra se da je, s obzirom na visoku razinu kontrole koja se ovom Uredbom uspostavlja nad korisnicnima sredstava, potrebno uvođenje dodatnih kriterija za JLRS i državna tijela s ciljem povećanja transparetnosti njihova rada, ali i sankcija za nepridržavanje odredbi Uredbe. | Komentar se prima na znanjeUredbom se ne mogu propisivati sankcije, ali postoje sankcije za kršenje odredbi Zakona o fiskalnoj odgovornosti I Zakona o sustavu unutarnjih financijskih kontrola u javnom sektoru |
| Brodsko ekološko društvo - BED | Smatramo kako je, sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske, ali i imajući na umu važnost, preciznost i kompleksnost materije zastupljene u ovom dokumentu, nužno da se javno savjetovanje odvije u dva kruga, odnosno da njegovo ukupno trajanje iznosi 30 dana. Budući da će tekst ove Uredbe nakon komentara organizacija civilnog društva te očitovanja tijela javne vlasti doživjeti ekstenzivne i značajne izmjene, a kako bismo bili u prilici dobiti na uvid izmijenjen tekst Uredbe te završno isti komentirati, drugi krug javnog savjetovanja predstavlja nužnost te održava kvalitetu komunikacije i suradnje između javne vlasti i civilnog društva.Na sadržajnoj ravni, smatramo kako je Uredba neujednačena, odnosno, na nekim mjestima se bavi i propisuje stvari na načelnoj razini dok se na drugim mjestima bavi propisivanjem vrlo specifičnih određenja kojima, mišljenja smo, nije mjesto u dokumentu ovog tipa, već kasnije u samoj natječajnoj dokumentaciji. | Zahvaljujemo se na svim komentarima, uzet ćemo ih u obzir u izradi konačnog teksta Uredbe. Posebno ćemo razmotriti mogućnost drugog kruga savjetovanja |
| Bojan Bošnjak | Ovaj nacrt pokazuje izrazitu tendenciju prema institucionalizaciji i birokratizaciji udruga.To se posebno očituje u (najmanje) tri područja:1. Umjesto da temeljni kriteriji za sudjelovanje u natječajima (uz osnovni pravni okvir za registraciju i djelovanje udruga u natječajnim područjima) budu reference udruge u postizanju kvalitete ishoda projekata/programa u dosadašnjem radu, u natječajima se vrlo često traži primjena u radu udruga mnogih kriterija, formalnih postupaka, "kvalifikacija" itd. karakterističnih upravo za institucije, a ne za udruge. 2. U nastojanju da se postigne " ujednačavanje kriterija, mjerila i procedura... " pokušava se utvrditi neki “opći" tip natječaja, čime se prijaviteljima postavlja niz pitanja od kojih neka (ponekad većina) nisu uopće relevantna za područje ili tip pojednog natječaja.3. Iako se zakonski omogućava osnivanje udruga već sa tri člana, te se načelno promovira i stimulira volonterstvo, (novi) propisi do te mjere birokratiziraju uvjete djelovanje, te osobito sudjelovanje u natječajima, da male udruge ili udruge koje okupljaju većinom djecu i mlade, oslanjajući se u velikoj mjeri (ili u potpunosti) na volonterski rad, praktično imaju sve manju mogućnost djelovanja.Obezvređivanje volonterskog rada dobro ilustrira i (u obascima prijava za natječaje) apsurdna podjela na "stručnake" i "volontere", prema kojoj npr. doktor nauka nije stručnjak, ako radi volonterski. | Komentar se prima na znanje |
| Udruga za unapređenja kvalitete življenja „Kušac“ | Obzirom na dosta velik broj neprofitabilnih udruga koje funkcioniraju na volonterskoj bazi trebalo bi Uredbom detaljnije propisati i nadležnost i obveze županijskih i gradskih ureda u savjetodavnom i edukativnom dijelu prema udrugama, naročito pri izradi programa i projekata koji se financiraju sredstvima iz javnih izvora (ostali komentari kao i kod Grada Crikvenice) | Komentar se prima na znanje, ali izlazi iz sadržajnog okvira Uredbe utvrđenog Zakonom o udrugama |
| Osječko-baranjska županija | I.Pristupno valja konstatirati da se Nacrtom Uredbe na istovjetan način uređuju odnosi i postupanje tijela državne uprave i tijela jedinica teritorijalne samouprave. To uključuje i uređivanje unutarnjeg ustrojstva odnosno načina rada upravnih tijela, načina formiranja i rada radnih tijela (povjerenstava) kao i prava i obveza ovih tijela. U odnosu na ovu činjenicu valja upozoriti na neprihvatljivost i neodrživost ovakve regulacije prije svega što se ovakvom regulacijom negira ustavni položaj jedinica teritorijalne samouprave zajamčen osobito člancima 136., 137. i 138. (odnosno 129b., 130. i 131.) Ustava Republike Hrvatske, a suprotno i člancima 4. i 6. Europske povelje o lokalnoj samoupravi koja u Republici Hrvatskoj ima nadzakonsku snagu.U tom kontekstu treba imati na umu da sukladno zakonu Vlada Republike Hrvatske uredbama osniva urede, agencije, direkcije i druge stručne službe radi obavljanja poslova iz svojeg djelokruga i određuje njihov ustroj, te nije ovlaštena uredbom uređivati ustroj i način rada tijela teritorijalne samouprave.Ured za udruge je stručna služba osnovana za obavljanje stručnih, analitičkih, savjetodavnih i administrativnih poslova za Vladu Republike Hrvatske. Uredbom Vlade njemu je povjerena i koordinacije rada tijela državne uprave i ostalih javnih institucija na području harmonizacije politike, kriterija i standarda financiranja projekata udruga i ostalih organizacija civilnoga društva iz državnog proračuna i drugih javnih izvora. No, on nema niti može imati regulatorne i nadzorne nadležnosti u odnosu na jedinice teritorijalne samouprave, kako se to nacrtom Uredbe predlaže (koordinacija postupanja tijela teritorijalne samouprave u pripremi i provedbi natječaja, vezivanje raspisa natječaja uz identifikacijske oznake koje prethodno dodjeljuje Ured, donošenje Priručnika s pravnom snagom obvezujuće upute i sl. iz članka 57. i dr.). Slijedom toga, ovom Uredbom bi se proširivale njegove funkcije i nadležnosti i prema jedinicama teritorijalne samouprave, što ne odgovara pravnoj naravi njegova statusa.Pored toga, ovaj pristup istovrsne regulacije postupanja tijela državne uprave i teritorijalne samouprave za posljedicu ima i niz grešaka u normiranju (primjerice: od imenovanje predstavnika tijela državne uprave u povjerenstva tijela samouprave do postavljanja nacionalnih strategija kao kriterija uz zanemarivanja strategijskih i planskih usmjerenja odnosne jedinice teritorijalne samouprave). | Zahvaljujemo se na komentarima koji su nam pomogli u oblikovanju konačnog prijedloga Uredbe, ali se ne možemo složiti s konstatacijom da se Uredbom negira ustavni položaj jedinica teritorijalne samouprave, jer je svim davateljima financijskih sredstava programima I projektima udruga ostavljeno da samostalno, sukladno svojim mogućnostima definiraju koje će (postojeće) ustrojstvene jedinice biti nadležne i u čijem opisu posla će biti poslovi upravljanja javnim sredstvima, koji se već i sada rade, ali po neujednačenim procedurama. Također, Uredu za udruge ne daju se regulatorne i nadzorne nadležnosti, niti u odnosu na tijela državne uprave, niti u odnosu na jedinice teritorijalne samouprave, jer Ured za uduge ne provodi nikakve inspekcijske poslove nad ovim procedurama, nego samo koordinirajuće i instruktivne.PRIHVAĆA SE primjedba da Priručnik ne može biti obvezujuća uputa, te je u tom smislu tekst izmijenjen.Treba imati u vidu da je Ured za udruge i do sada brojnim jedinicama teritorijale samouprave na njihov zahtjev pružaostručnu potporu u definiranju natječajnih procedura za financiranje programa i projekata udruga |
| Osječko-baranjska županija | II.Dodjela potpora korisnicima u pojedinim djelatnostima, čiji cilj nije financiranje rada udruga, uređena je nizom propisa i na njima temeljenih samoupravnih općih akata jedinica teritorijalne samouprave. Ovim propisima utvrđuju se kriteriji, ali i postupak dodjele tih sredstava. Primjena predloženog Nacrta Uredbe zahtijevala bi izdvajanje udruga iz tako uređenog postupka i odlučivanje po drugom postupku uređenom Uredbom. To je pravno neprihvatljivo. Postupak odobravanja potpora korisnicima u okviru jednog projekta, programa ili djelatnosti ne može se razlikovati s obzirom na pravni status korisnika (ustanove, trgovačkog društva, udruge ili drugog pravnog oblika korisnika) jer se u tom slučaju postavlja pitanje jednakosti svih korisnika pred zakonom. Konačno, uredbom se ne mogu derogirati odredbe posebnih zakona.U tom kontekstu valja upozoriti na propisima uređene postupke odobravanje sredstava za poticanje razvoja poduzetništva, turizma, lovstva i sredstava namijenjenih ruralnom razvoju, kao i postupke odobravanja sredstava u okviru programa javnih potreba, a čiji korisnici su i pravne osobe sa statusom udruge.U tom smislu treba upozoriti da, u namjeri da bude sveobuhvatan, predloženi članak 6. Nacrta Uredbe ne respektira prethodno navedene pravne činjenice, ali nije sukladan ni članku 33. stavak 1. Zakona o udrugama koji uređuje dvojak način dodjele sredstava: putem natječaja ili javnog poziva odnosno na temelju posebnog propisa o financiranju javnih potreba. Zakonom je u određenim slučajevima propisan i postotak izdvajanja sredstava iz Proračuna za određene namjene (primjerice: Zakon o vatrogastvu za financiranje vatrogasnih udruga, Zakon o Hrvatskom crvenom križu za financiranje ove udruge). U ovim slučajevima nema prethodnog postupka. Zakonima kojima se uređuju društvene djelatnosti (u kulturi, sportu, tehničkoj kulturi, socijalnoj skrbi i dr.) uređeni su i kriteriji te postupak donošenja programa javnih potreba. Prikupljanje potreba prethodi donošenju Proračuna, budući se on na njima dijelom i temelji, tako da regulacija Nacrta Uredbe koja upućuje na raspisivanje poziva ili natječaja nakon donošenja Proračuna nije tome odgovarajuća. Pored toga, dio sredstava udrugama se odobrava i u okviru programa javnih potreba koje donose predstavnička tijela. Uređivanje dodjele ovih sredstava udrugama na predloženi način onemogućilo bi jednakomjernu pripremu i provedbu programa javnih potreba (primjerice u kulturi, socijalnoj skrbi i dr.) kojima su, pored udruga, obuhvaćene i pravne osobe drugog pravnog statusa (ustanove i dr.).Predloženi postupak očito je utemeljen na konceptu po kojem o sredstvima odlučuje izvršno tijelo. Predstavnička tijela u postupku donošenja programa javnih potreba postupaju na način uređen njihovim poslovnicima, tako da su pojedina rješenja iz Nacrta Uredbe tek djelomično primjenjiva. | Ova Uredba nema namjeru derogirati odredbe niti jednog Zakona, dapače, ona je u funkciji lakše provedbe Zakona o fiskalnoj odgovornosti i Zakona o sustavu unutarnjih financijskih kontrola u javnom sektoru čiji su obveznici I jedinice teritorijalne samouprave.Ured za udruge već sedam godina prati financiranje udruga iz javnih izvora, prikuplja podatke, radi analize i izvještaje iz kojih je razvidno da se programima i projektima udruga iz proračuna jedinica teritorijalne samourave svake godine dodijeli preko milijardu kuna (dvostruko više nego iz državnog proračuna), sredstava poreznih obveznika Republike HRvatske. Dio tih sredstava namijenjen je financiranju programa javnih potreba u sportu, kulturi i tehničkoj kullturi koje provode udruge (na koje se Uredba primjenjuje u dijelu zaključivanja ugovora i praćenja provedbe), ali dobar dio daje se putem natječaja ili neposredno odlukom čelnika i pri tome se često s udrugama ne zaključuju ugovori, niti se prati provedba financiranih programa i projekata, a povrata neutrošenih ili krivoutrošenih sredstava na toj razini gotovo uopće nema. Upravo je cilj Uredbe i Zakona o udrugama na temelju kojeg se Uredba donosi da se stvore preduvjeti za djelotvorno financiranje programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge u Republici Hrvatskoj.  |
| Osječko-baranjska županija | III.Obveze utvrđene ovim Nacrtom za jedinice teritorijalne samouprave su većim dijelom zbog nedostatnog organizacijskog i ljudskog kapaciteta neprovedive. To se osobito odnosi na većinu manjih jedinica lokalne samouprave.Primjena rješenja predloženih nacrtom zahtijeva zapošljavanje novih službenika, angažman vanjskih stručnih suradnika (uz propisanu naknadu), što upućuje na nužnost izračuna: koliko primjena predloženih rješenja zahtijeva dopunskih financijskih sredstava, odnosno koja je cijena primjene Uredbe, što je u postupku predlaganja Nacrta Uredbe izostalo. U jedinicama teritorijalne samouprave to znači smanjivanje sredstava namijenjenih udrugama radi jačanja kapaciteta davatelja sredstava.IV.Ovdje valja upozoriti i na činjenicu da složenom postupku pripreme prijava neće moći udovoljiti ni najveći dio malih udruga (kojima se financijske potpore dodjeljuju u iznosu od 500 do 5.000 kuna), odnosno da će mu u cijelosti moći odgovoriti samo udruge s vlastitim profesionalnim pogonom.U tom kontekstu nužno je podsjetiti na praksu prikupljanja sredstava za potrebe "zatvaranja financijske konstrukcije" funkcioniranja udruga iz više izvora, koja se člankom 4. Nacrta Uredbe onemogućava osim ako se radi o "koordiniranom sufinanciranju" koji u praksi ne egzistira. Pored toga i ovdje je nužno naglasiti da je riječ o neovlaštenom uređivanju raspolaganja sredstvima jedinica teritorijalne samouprave suprotno ne samo naznačenim ustavnim osnovama već i Zakonu o proračunu.S obzirom na prethodne konstatacije postavlja se pitanje cilja ovakve regulacije, budući da je uz izostanak ovih potpora moguće očekivati postupno gašenje malih udruga zasnovanih na volonterskom angažmanu članstva, a time i sužavanje prostora izgradnje tzv. civilnog društva kao pretpostavke demokratizacije društvenog života. | Upravljanje sredstvima da bi bilo učinkovito I svrsishodno ima svoju vrijednost I svoju cijenu I sigurno je da će se jedan mali dio sredstava namijenjenih financiranju programa I projekata udruga morati izdvojiti za te namjene, ali bi se time trebala povećati učinkovitost dodijeljenih sredstava koja se sada uglavnom dijele bez jasnih kriterija i prethodne stručne procjene, s čime su nezadovoljne prije svega same udruge koje nude i provode kvalitetne programe i projekte, ali ne mogu za njih dobiti i realno potrebna sredstva. Smatramo da je jačanje kapaciteta davatelja sredstava nužnost, a Ured za udruge uložit će u to svo svoje bogato iskustvo i stručno znanje. Vrijedni programi udruga zasnovanih na volonterskom angažmanu trebaju biti financirani po unaprijed poznatim kriterijima, a ne po principu svima po malo. |
| Osječko-baranjska županija | V.Konačno s nomotehničkog stanovišta ocjenjuje se neprimjerenim detaljistički (sa 61 člankom) na način kako je to učinjeno Nacrtom Uredbe uređivati predmetnu materiju. U tom kontekstu valja podsjetiti na Kodeks pozitivne prakse, standarda i mjerila za ostvarivanje financijske potpore programima i projektima udruga, koji prethodi Uredbi, kojim je ova materija i to samo za nacionalnu razinu uređena u četiri točke. Pretjerano normativistički usmjeren Nacrt Uredbe stoga višekratno uređuje ista pitanja (primjerice: članak 11. st.2. i članak 23. st.1. i dr.).VI.Zaključno, ocjenjuje se da predloženi Nacrt Uredbe nije sukladan ustavnim određenjima teritorijalne samouprave u Republici Hrvatskoj, konceptu Europske povelje o lokalnoj samoupravi i zakonima kojima su uređuje postupak utvrđivanja i donošenja programa javnih potreba odnosno propisima kojima se uređuje odobravanje potpora korisnicima u pojedinim granama djelatnosti.Iz rečenog razloga, a otklanjajući uočene naprijed prikazane nedostatke, nužno je razlučiti opseg i sadržaj regulacije za tijela državne uprave u odnosu na tijela teritorijalne samouprave, razlučiti postupke odlučivanja temeljem raspisanih natječaja čija je svrha financiranje udruga od postupaka donošenja programa javnih potreba, odnosno odobravanja potpora temeljem posebnih propisa, uz smanjenje obujma i sadržaja regulacije. | Upravljanje sredstvima da bi bilo učinkovito I svrsishodno ima svoju vrijednost I svoju cijenu I sigurno je da će se jedan mali dio sredstava namijenjenih financiranju programa I projekata udruga morati izdvojiti za te namjene, ali bi se time trebala povećati učinkovitost dodijeljenih sredstava koja se sada uglavnom dijele bez jasnih kriterija i prethodne stručne procjene, s čime su nezadovoljne prije svega same udruge koje nude i provode kvalitetne programe i projekte, ali ne mogu za njih dobiti i realno potrebna sredstva. Smatramo da je jačanje kapaciteta davatelja sredstava nužnost, a Ured za udruge uložit će u to svo svoje bogato iskustvo i stručno znanje. Vrijedni programi udruga zasnovanih na volonterskom angažmanu trebaju biti financirani po unaprijed poznatim kriterijima, a ne po principu svima po malo. |
| Grad Osijek - Upravni odjel za društvene djelatnosti (Odsjek za kulturu) | Uredba je u globalu dobro zamišljena, vidljiv je smjer prema transparentnosti i javnosti poslovanja, kao i nastojanje da se uredi postupak dodjele javnih financijskih sredstava. U tom kontekstu primjena odredbi ove Uredbe trebala bi u mnogočemu pomoći onima koji rade direktno na poslovima vezanim za udruge u javnom sektoru (u našem konkretnom slučaju u gradskoj upravi). Posebno je poželjno uvođenje jedinstvenog informacijskog sustava u kojem bi bili umreženi svi koji rade s udrugama kako bi odmah mogli unositi podatke, te imali i dostupne podatke za svoju evidenciju, te analitiku. Zamjerka je to što se u prevelikoj mjeri prate procedure za provedbu EU projekata koje su važile u predpristupnom razdoblju i prije ESI fondova, koje su znatno kompliciranije i zahtjevnije od procedura koje će se primjenjivati u ESI fondovima. Potrebno je educirati predstavnike udruga za bolji rad koji se bazira na planiranju i programiranju, te većim obvezama u pogledu financijskog izvještavanja i odgovornijeg upravljanja financijama. Isto tako činjenica je da je potrebno i uvesti promjene u samim tijelima javne uprave, kao i provesti edukaciju službenika koji se bave udrugama. | Zahvaljujemo na komentaru s kojim se u cijelosti slažemo |
| Grad Zagreb | Načelne primjedbe na Nacrt uredbe su: * Uredba bi se trebala ograničiti na osnovna pravila dodjele financijskih sredstava udrugama iz javnih izvora, na osnovnu proceduru dodjele sredstava te na osnovne uvjete koje trebaju ispunjavati udruge. Sve ostalo trebalo bi prepustiti županijama, gradovima i općinama da urede svojim općim aktima sukladno njihovom samoupravnom djelokrugu.
* Detaljno uređivanje svake i najmanje pojedinosti u području dodjele financijskih sredstava udrugama i drugim organizacijama civilnog društva te preveliki broj odredbi koje su dispozitivnog karaktera ili samo upućuju na mogućnost određenog ponašanja u provedbi će izazvati nedoumice te zahtijevati dodatna pojašnjenja što bi moglo ozbiljno ugroziti provođenje ovoga propisa i cilja zbog kojega ga treba donijeti;
* Ne vodi računa o specifičnim potrebama i osobitostima lokalnih zajednica i ne sadrži izričitu ovlast da pojedina pitanja dodjele financijskih sredstava urede svojim općim aktima sukladno svojem samoupravnom djelokrugu;
* Ne vodi računa o troškovima koje bi davateljima sredstava prouzročila provedba Uredbe kao što su primjerice troškovi različitih radnih tijela/povjerenstava, troškovi obavljanja poslova izrade različitih analiza, zahtjevna i dugotrajna procedura dodjele sredstava i slično;
* Ne sadrži odredbu koja bi Gradu Zagrebu i jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave bila pravni temelj za donošenje općih akata o dodjeli financijskih sredstava i koja bi propisala sadržaj tih općih akata;
* Ne vodi računa o tome da su pojedina područja uređena posebnim propisima i ova ih uredba ne bi smjela urediti drugačije. Ovo se primjerice odnosi na dinamiku isplate ugovorenih financijskih sredstava (članak 51. Nacrta uredbe) koja je uređena Zakonom o proračunu i odlukama o izvršenju proračuna jedinica lokalne i područne samouprave za pojedinu proračunsku godinu;
* Da prijavitelji na javni natječaj/poziv mogu prigovor uložiti samo zbog povrede postupka dakle samo u slučaju da je izostao jedan dio procedure (utvrđivanje sadržaja prijave, utvrđivanje da li prijava ispunjava uvjete javnog natječaja, procjena/bodovanje projekta i drugo), a ne i zbog toga što su nezadovoljni procjenom odnosno brojem bodova koje su ostvarili. Zbog toga držimo da prijavitelji ne bi mogli imati pravo uvida u postupak procjenjivanja (članak 4. stavak 1.B alineja 8.) te da bi autori Nacrta uredbe trebali još jedanput preispitati svaki od osnovnih standarda planiranja i provedbe financiranja;
* Da se omogući davatelju sredstava da elektronski obavijesti prijavitelje o rezultatima javnog natječaja/poziva i o razlozima neodobravanja sredstava te da se datum slanja obavijesti računa kao dan kada je prijavitelj primio akt o odobravanju sredstava;
* U prijelaznim i završnim odredbama bi trebalo odrediti da se javni natječaji/pozivi koji su raspisani prije stupanja Uredbe na snagu provode sukladno propisima na temelju kojih su raspisani.
 | Zahvaljujemo na komentarima I potičemo jedinice teritorijalne samouprave da svojim općim aktima urede pravila dodjele financijskih sredstava udrugama iz javnih izvora, sukladno ovoj Uredbi.Ured za udruge, sukladno svojoj koordinativnoj zadaći stoji na raspolaganju za pomoć u uspostavljanju ovih procedura na lokalnim razinama.Upravljanje sredstvima da bi bilo učinkovito I svrsishodno ima svoju vrijednost I svoju cijenu I sigurno je da će se jedan mali dio sredstava namijenjenih financiranju programa I projekata udruga morati izdvojiti za te namjene, ali bi se time trebala povećati učinkovitost dodijeljenih sredstava koja se sada uglavnom dijele bez jasnih kriterija i prethodne stručne procjene, s čime su nezadovoljne prije svega same udruge koje nude i provode kvalitetne programe i projekte, ali ne mogu za njih dobiti i realno potrebna sredstva. Smatramo da je jačanje kapaciteta davatelja sredstava nužnost, a Ured za udruge uložit će u to svo svoje bogato iskustvo i stručno znanje.Svi komentari pažljivo su razmotreni i ugrađeni u tekst Uredbe. |
| Grad Crikvenica | Općenita primjedba se odnosi na to da su novim Zakonom o udrugama i ovom Uredbom male, neprofitne udruge, u kojima djeluju samo volonteri, a čije djelovanje je od općeg interesa, stavljene u nezavidnu poziciju, zbog toga što su opterećenja oko vođenja financijskog poslovanja gotovo izjednačena sa svim ostalim udrugama, u kojima rade profesionalci i osobe u stalnom radnom odnosu, bez ikakvih olakšica i bez adekvatne savjetodavne podrške od nadležnih tijela na svim nivoima, od nivoa lokalnih uprava do državnog nivoa. Stoga bi svakako trebalo ulogu Ureda za udruge (naravno i JLP(R)S) obvezati na savjetodavnu pomoć istima.Iznimke od raspisivanja javnog natječaja ili poziva nisu jasno i nedvojbeno formulirane te ostavljaju prostor za različita tumačenja.Dosadašnja praksa ugovaranja je bila da će se odobrena sredstva isplatiti ukoliko bude dovoljno novaca u proračunu, međutim ovakva odredba neće biti moguća primjenom predloženih modela iz Uredbe. U slučaju rebalansa proračuna moguće je da će kao posljedica nepridržavanja ugovornih obveza nastati sudski sporovi sa korisnicima većih iznosa sredstava, što bi bila nepoželjna posljedica odredbi Uredbe. Sponzorstva i donacije bi apsolutno trebalo razraditi, a ne paušalno izjednačiti sa bespovratnim sredstvima sufinanciranja. Procedura bi trebala biti znatno jednostavnija naročito za manja financijska sredstva kao i za sponzorstva i donacije koji nisu u financijskim iznosima već u nekom drugom obliku. Bez ove razrade ne bi se smjela dati Uredba Vladi na usvajanje.U informacijskom sustavu za praćenje i vrednovanje projekata i programa udruga od interesa za opće dobro dostupni javnosti bi trebali biti svi podaci osim osobnih, jer se radi o udrugama koji provode programe i projekte od interesa za opće dobro.Zadaće UZUVRH-a su navedene samo deklaratorno te nigdje nisu striktno propisane niti razrađene. Prema dosadašnjim iskustvima potpuno je izostala savjetodavna funkcija te izobrazba, a ovom se Uredbom također ona ne definira. Trebalo bi propisati obvezu dežurstava (dežurni telefon), dostupnost zaposlenih odgovornih ljudi od lokalnog do državnog nivoa, te pripremu dokumentacije sa jasnim uputstvima i/ili primjerima ispunjenih obrazaca koji bi bili javno dostupni, što je od iznimne važnosti naročito za neprofitabilne udruge koje obavljaju djelatnosti od interesa za opće dobro, u kojima djeluju samo volonteri. | Zahvaljujemo na komentarima I pozivamo vas da pročitate očitovanja na komentare vezane uz određene članke koje navodite u vašem načelnom osvrtu |
|  |  |  |

1. Brodsko ekološko društvo – BED, Mreža mladih Hrvatske, Centar za mirovne studije, Savez udruga Klubtura i Zelena akcija/FoE Croatia, Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj „Sunce“, Udruga BIOM, Udruga za zaštitu prirode i okoliša te promicanje održivog razvoja „Argonauta“ [↑](#footnote-ref-1)